

目 录

专家解读

新一轮审核评估试点，高校如何做准备.....	1
新一轮本科教育教学审核评估：为何评、怎么评、啥亮点.....	7
保障高等教育质量，新一轮审核评估的关键点.....	12
新一轮审核评估将评出一批“示范校”.....	21
新一轮审核评估需要更多“师生观察员”.....	24
关于新一轮审核评估实施辅导答疑问题汇编.....	28

理论研究

新一轮审核评估方案设计与实施要点.....	40
以先进的质量保障理念促进本科教育教学综合改革——新一轮审核评估指标体系内涵解析.....	54
新一轮审核评估背景下高校内部质量保障框架与途径研究.....	65
审核评估要实现角色、价值与方法的三大转变——对于新一轮审核评估方案的学习体会与政策建议.....	82
新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估：向度分析与学校策略.....	95
专业认证与审核评估的同频共振.....	115

评估试点

清华大学本科教育教学审核评估专家组意见交流会举行.....	125
上海交通大学本科教育教学审核评估专家意见交流会举行.....	131
中国农业大学本科教育教学审核评估工作推进会.....	134
中国农业大学本科教育教学审核评估线上评估工作总结.....	137
安徽大学举行本科教育教学审核评估专家意见交流会.....	138
常熟理工学院：本科教育教学审核评估启动仪式.....	141
常熟理工学院本科教育教学审核评估专家意见交流会举行.....	142
辽宁石油化工大学举行本科教育教学审核评估专家意见交流会.....	146

专家解读

新一轮审核评估试点，高校如何做准备

（来源：《中国教育报》）

日前，教育部发布《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021-2025 年）》（以下简称《方案》）。教育部有关负责人透露，新一轮审核评估全面总结上轮评估成效、经验与不足，面向高质量高等教育体系建设目标，围绕新时代本科教育要求进行优化改进，立德树人导向更加鲜明、坚决破除“五唯”顽瘴痼疾、积极探索评估分类、改进优化评估流程、注重减负增效、强化评估结果使用。

新一轮审核评估试点工作将于近日启动。按照计划，主要分三步走：第一步，今年上半年，开展全国统一试点，试测“两类四种”评估方案。第二步，今年下半年，试行部省协同评估模式。综合考虑参评意愿、工作基础、5 年布局节奏等因素，选择部分省份先行试点，打造评估“样板间”。第三步，开展其余省份评估试点工作。

对于本科教育之于大学的地位，清华大学校长邱勇曾明确表示：“本科教育是大学的底色，也是最能体现学校传统和特色的地方。没有本科教育水平的提升，就很难实现建设世界一流大学的目标。”高等教育战线对新一轮审核评估工作非常关心，为了回应这一关切，日前，本报记者专访教育部高等教育教学评估中心主任范唯、副主任李智，请他们厘清新一轮审核评估工作中的关键理念问题，帮助战线为新一轮审核评估工作做好准备。

教学评估缘何戴上“教育”帽

转变观念，以学生为中心，落实立德树人

记者：新一轮审核评估和上一轮评估相比，最大的不同是什么？

范唯：首先，我们要树立一种思想，新一轮审核评估不是另起炉灶，而是上一轮审核评估的延续、改进与升级。现在，从舆论层面，大家还没有真正意识到新一轮审核评估跟上一轮相比，“改进”和“升级”表现在什么方面。很多学校只是认为，前面一轮评估

结束了，新一轮又来了，一轮又一轮，变化的只是指标体系而已。这种认识是不正确的，需要引起重视。

李智：我们想提醒大家关注，新一轮审核评估从名称上就发生了变化，从“本科教学评估”变成了“本科教育教学评估”。表面上看只是增加了两个字，实际上内涵和外延都发生了变化，目的是全面落实立德树人根本任务、构建“三全育人”工作新格局以及“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”。

范唯：我们从聚焦教学工作，转向了聚焦教学基础上的育人工作，对学校育人的全员、全过程、全方位进行评估。当然，教学还是我们关注的核心，但更多地是从育人的高度来看教学。

从这个意义上讲，这样一种重大变化绝不仅仅是分管教学校长、教务处统筹执行层面的事，而应该是党政领导班子要决策的大事，关系到学校“十四五”期间发展目标和办学定位的重大选择。因此，我们强调学校要将这次评估纳入“十四五”规划，更重要的是要借这次评估总结现状、找到离学校未来发展目标的差距以及下一步整改的方向，整个过程要与学校“十四五”规划和建设发展结合起来，以此推动学校聚焦立德树人根本任务、高质量内涵式发展。

记者：依据此前的调查结果，高校在落实立德树人上存在“软、弱、碎”等问题。新一轮审核评估是否针对这些问题提出了解决办法？

范唯：一方面，我们希望通过评估，筑牢立德树人统领地位，明确“立什么德”“树什么人”，引导高校坚定社会主义办学方向，践行价值塑造、能力培养、知识传授“三位一体”的教育理念，强化教育教学内涵建设和质量文化建设，“五育并举”培育时代新人。另一方面，我们构建了以立德树人成效为根本标准的评估体系，将立德树人“软目标”变成评估“硬指标”，引导高校构建“三全育人”大格局，真正让立德树人在学校的各项工作中落地生根。

李智：过去，我们强调立德树人很多时候都停留在理念层面。立德树人的机制是什么、举措是什么，大家的认识还比较零碎。

对于立德树人研究不深入，就不能真正在实践层面落实。为此，我们专门邀请了中国人民大学党委书记靳诺和北京师范大学校长董奇分别带领两个团队，就高校如何建立健全立德树人落实机制这同一个课题，进行背靠背专题研究。专业团队的很多研究成果，我们都应用到了评估工作中。

弹性柔性怎样体现选择性

理性选择，突出核心优势，确定合适归类

记者：当前，高校都非常关心该如何为新一轮审核评估做准备。能否请您给高校一些具体的提示？

范唯：在我看来，高校要为评估做准备，首先不是技术层面的准备，而是战略层面的准备。对于高校来说，第一件要面对的事就是选择自己的归类。如何选择归类，绝不是教学副校长和教务处随便商量就能定下来的，而必须是学校党政班子集体决定的结果，因为这涉及学校未来的发展问题以及学校的全面工作，非常关键。

李智：新一轮审核评估不是对照各个类型的高校分别设计出了“两类四种”评估方案，而是从适应高等教育多样化发展的需求出发，为所有类型的高校设置了一套大方案，大方案里包含了“两类四种”评估方案。这意味着方案不是封闭的，而是开放的、动态的。

四种方案的指标里，排在第一位是“统一必选”，主要体现国家的办学意志，是每所学校必须要达到的；第二位是“类型必选”，这是选择某一类型的学校必须达到的；第三位是“特色可选”，表示即使身处同一类型还应各有特色；第四位是“首评限选”，强调的是对新建本科院校基础建设的基本要求。这意味着方案不是一成不变的，而是动态的、开放的。

开放、动态的方案，赋予学校充分的选择权。学校可以在这个周期选择作为这一种类型来接受评估，到了下一个周期，还可以选择另一种类型。当然，一旦选择了某种类型，就要按照相应的指标体系接受考核。

范唯：“两类四种”的基本设计思想，简单说就是设置了4个分类归属，由学校来自主选择哪一个分类归属更适合自己的。我们希望学校通过自我选择“站队”，能够更加明确自身的办学定位和方向。同时，柔性评价的方式也可以使得学校在自身的属类里充分彰

显特色，把自己最好的一面发挥出来。这样，一方面充分尊重了学校的办学自主权，另一方面也可以在很大程度上避免千校一面的问题。既要保证对国家负责，守好底线，同时也要为学校服务，一校一案，这是我们开展本轮评估工作的宗旨。

记者：您是否预设过在弹性选择的操作过程中，一些学校可能出现“选择困难”的情况？比如，某所学校可能兼有学术型和应用型的双重特点，这样的学校该如何选择分类归属呢？

范唯：大部分学校对自身的定位实际上是非常明晰的。当然，不排除少数学校由于身处两种分类的模糊地带，在定位上可能举棋不定。我们建议这样的学校，一方面可以参照对外发布的大学章程，另一方面可以结合学校的“十四五”规划，慎重思考自己的办学定位和方向。

李智：的确，当前有些学校兼有双重特点，比如学术型和应用型的特点都有。我们提示这样的学校突出自己的核心优势，认真思考办学最核心的取向是什么、学校的品牌效应最鲜明地体现在什么方面。

记者：如果某所高校一定要选择自己不擅长的分类，这种情况是否允许？

范唯：我们研判这种情况肯定会出现。如果学校党政领导班子集体研究决定选择了与学校当前发展阶段匹配度不高的类型，选择后要由学校主管部门把关认定，专家组评估时也要首先研判学校的办学定位与所选归类是否适合。同时，对于这样的学校，我们想提醒他们注意—当选择了不合适的归类，审核评估出来的问题清单会非常长，其中反映的问题会触及核心，需要整改的力度也相应地会非常大。而选择了合适的归类，势必不会面临这么被动的局面。

李智：一旦确定好了选择哪一类，学校要优先考虑如何达到这一分类中最基本的标准，然后才是思考如何张扬个性、体现办学特色。

记者：有些高校可能存在这样的担心，一旦选择自己的分类归属，就会被永久地“贴标签”，影响学校的长远发展。您如何看待这个问题？

范唯：在本轮审核评估中，我们最关注的是在“十四五”这5年里，学校的办学定位和方向应当是明确的，而且一旦确定了分类归属，学校的精力和资源分配都要往这样的办学定位上倾斜。

李智：我们理解，每所学校都身处各自不同的发展阶段。比如，有的学校现在偏应用型，不排除5年、10年之后，随着各面积淀的加深，可能会慢慢转向学术型。评估仅以5年为期限，实际上也是为高校今后的发展留下了开放性的空间。

高质量教育体系如何建立

重新审视，超越工具视角，探索治理改革

记者：建设高质量教育体系是当前我国教育面临的重要任务。如何从这一角度出发来认识新一轮审核评估？

范唯：对新一轮本科教育教学评估的理解，不能仅仅局限于评估本身。评估也好，包括很多专业认证也好，不只是为了评估、认证而评估、认证。评估工作一个很重要的目的，就在于发现学校真正的闪光点和存在的问题，然后督促学校整改提高。就像是体检医生给体检者检测各种指标，提醒体检者哪方面可能存在问题，并对保持身体健康提出一些可行的建议。

我们应该超越工具性的视角，从中国特色高等教育高质量发展的角度出发来看待评估。评估中心和高校之间不是猫鼠游戏的关系，而是协同关系。我们更愿意将每次评估看成对学校本科教育教学工作的一次深度研究，与专家组、高校携手，把新一轮本科教育教学评估工作做好。

总之，质量是要有标准的，本科教育教学评估工作应是建设中国特色高质量高等教育体系的重要组成部分，应成为高等教育高质量发展的有力支撑。

李智：本次评估可以说是我国高等教育治理的一次重大探索。当前，对于本科教育教学工作，党中央的关注点主要在于如何立德树人，教育部党组的聚焦点主要在于“以本为本”提升本科地位和本科教学质量，战线的关注点主要在于怎样减负增效，工作的核心点主要在于促进高等教育多样化特色发展。我们力争通过本科教育教学评估工作把

党中央的关注点做亮，把教育部党组的聚焦点做深，把战线的关注点做实，把工作的核心点做细。

新一轮本科教育教学审核评估：为何评、怎么评、啥亮点

（来源：《光明日报》）

继 2014-2018 年审核评估总体完成后，备受关注的新一轮审核评估又来了。教育部2月发布《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021-2025 年)》（下称《方案》），明确了评估对象、周期及分类，首次提出导向鲜明的两类四种“评估套餐”，可由高校自主选择。指标体系要突出本科教育教学关键点，教授为本科生上课等成为审核重点。

之所以备受关注，还在于审核评估总能戳到高校建设发展过程中的痛点与难点——高校落实立德树人“软、弱、碎”，科研评价和人才评价方面存在“五唯”顽疾……在新一轮审核评估中这些将得到评估诊断，最终推进本科教育教学质量的全面提升。

新一轮审核评估有哪些突出特点？又将如何为高校把脉诊断、强筋健骨？

为何评：夯实本科教学的基础性地位

“新一轮评估有利于夯实本科教学在高等教育中的基础性地位，把人才培养质量要求落实到课堂、教师，特别是学生的学习成效上。”

——清华大学副校长彭刚

为什么要开展本科教育教学审核评估？

“一所大学的办学水平和人才培养的质量究竟如何？是否达到自身设定的目标和国家、社会的期盼？这是所有高校都理应回答的问题，是不可回避的义务。定期在内部评估的基础上接受外部评估，一方面回应国家和社会各界的关切；另一方面，也是学校自身盘点成绩和不足、深入反思以利继续前行的契机。”彭刚如是说。

教育部相关负责人透露，上轮审核评估在引导高校“强内涵、促特色”方面作用明显，评估理念标准已形成广泛共识，成为高等教育评估的品牌，并在国际上产生积极影响。“但还存在评估推动高校建立立德树人落实机制力度不够、评估

分类不明确、评估结果刚性不强、评估整改乏力等不足，迫切需要在传承经验的基础上，对审核评估工作进行改革创新。”该负责人说，“新一轮审核评估不是另起炉灶，而是上一轮审核评估的延续、改进与升级。”

这位负责人补充道，新一轮审核评估指标体系突出本科教育教学关键点。设置思想政治教育、教授为本科生上课、生师比、生均课程门数、优势特色专业、学位论文（毕业设计）指导、学生管理与服务、学生参加社会实践、毕业生发展、用人单位满意度等审核重点，推动高校深化教育教学改革。

彭刚认为：“新一轮评估有利于夯实本科教学在高等教育中的基础性地位，把人才培养质量要求落实到课堂、教师，特别是学生的学习成效上。”

怎么评：两类四种“评估套餐”高校自主选择

“尊重高校的办学自主权和阶段性发展特点，有利于引导和激励高校各展所长，力求有效遏制‘千校一面’。”

——大连理工大学原副校长李志义

《方案》要求，经国家正式批准独立设置的普通本科高校均应参加审核评估，其中新建普通本科高校应先参加普通高等学校本科教学工作合格评估，原则上获得“通过”结论 5 年后方可参加本轮审核评估。

“在坚持‘用自己的尺子量自己’方面，上一轮审核评估存在国家尺子过粗、高校自设尺子不清晰的问题。”彭刚坦言。

对此，新一轮审核评估采取柔性分类方法，按类型把尺子做细，提供导向鲜明的两类四种“评估套餐”由高校自主选择。

两类评估方式的差别在哪里？

该负责人解释，第一类评估少而精，适用于具有世界一流办学目标、一流师资队伍和育人平台，培养一流拔尖创新人才，服务国家重大战略需求的高校。重点考察建设世界一流大学所必备的质量保障能力及本科教育教学综合改革举措与成效。第二类评估量大面广，细分为三种，分别适用于以学术型人才培养为主

的高校、以应用型人才培养为主的高校、首次参加审核评估的高校。重点考察高校本科人才培养目标定位、资源条件、培养过程、学生发展、教学成效等。

该负责人认为，针对不同层次、不同类型高校办学目标和服务面向，实行分类施策、精准评价，突出评估诊断功能，当好“医生”和“教练”，强化评估结果使用，促进高校建立健全内部质量保障体系。

大连理工大学原副校长李志义把分类标准进一步细化：第一类高校评估方案侧重于评价教育教学质量保障能力，设有党的领导、质量保障能力、教育教学水平、教育教学综合改革等指标，第二类高校评估方案侧重于评价教育教学要素和能力，设有办学方向与本科地位、培养过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等指标。

李志义发现，这是首次提出两类四种评估方案，通过模块化设计定性指标，首次设置统一必选项、类型必选项、特色可选项、首评限选项，由高校根据要求和办学实际自主选择；增加定量指标，设置必选项和可选项，必选项对标国家底线要求，可选项引导高校办出特色和水平。

“这些举措，充分尊重了高校的办学自主权和阶段性发展特点，有利于引导和激励高校合理定位、各展所长、特色发展，力求有效遏制‘千校一面’。”李志义说。

该负责人还强调：“同类型常模比较长短，高校可以自主选择不同类型的常模数据作比较分析，从而进一步找准所处坐标和发展方向。”“新的评估指标中对‘近三年新增专业数’‘近三年停招专业数’两个指标的连续监测，既能客观反映我校专业的动态调整情况，也能避免对专业数量监测过于单一片面的评价，符合新时代专业建设的要求。”汕头大学副校长陈敏结合学校实际还发现，“对‘升学率’‘应届本科生初次就业率及结构’两个指标的客观监测，采用与同类高校、他类高校间对比的方式，能够协助我校在复杂环境下进一步洞察危机、多元判断，推动科学决策。”

啥亮点：减负担、“长牙齿”

“坚决杜绝让参评高校重复统计数据、重复编制材料，确保高校集中力量做好自评自建工作。”

——北京交通大学校长王稼琼

“指标多、环节多、时间长”，上一轮审核评估中，不少高校都有这样的困扰。
“这一次会好吗？”

对此，教育部相关负责人明确指出，《方案》坚持减轻评估负担，增强评估效能。充分利用信息化手段，实行线上线下评估“一体化”，精简入校评估专家人数、天数、环节，采信已通过教育部认证（评估）并在有效期内的专业（课程），让评估负担“减下来”。

评估负担持续减轻，也是王稼琼关注的重点之一。“专家组入校考察坚持问题导向，直奔现场、直面主题，以明快、高效的节奏完成评估工作，不影响高校正常教学秩序。同时，评估技术更加先进。用好‘高等教育质量监测国家数据平台’，运用大数据、人工智能等信息化技术手段对国家数据平台数据进行整理分析，坚决杜绝让参评高校重复统计数据、重复编制材料，确保高校集中力量做好自评自建工作”。

“打造菜单式、可定制的评估工具，与学校一起制定‘个性化’评估考察方案，让组织实施选择权‘落下来’。”这位负责人认为，这样的方式也可大幅减轻评估负担。

让审核评估“长牙齿”，同样也是《方案》的重点之一。该负责人最后强调，新一轮审核评估要监督高校把握办学“红线”，增设教师、学生出现思想政治、道德品质等负面问题能否及时发现和妥当处置情况，教材选用工作出现负面问题的处理情况等“负面清单”，加强对思政教育成效的审核评估。

同时，还要把上轮评估整改情况作为申请受理门槛条件，列出问题清单，咬住问题清单一纠到底，建立“回头看”随机督导复查机制，对整改期内突破办学规

范和办学条件底线的高校，采取约谈负责人等问责措施，切实让评估整改“硬起来”。

保障高等教育质量，新一轮审核评估的关键点

（来源：《中国教育报》）

【编者按】新一轮审核评估聚焦高等教育质量保障，抓住高教战线普遍关切的突出问题和主要矛盾，坚持鲜明的目标导向，明确高校落实立德树人根本任务；坚持以推动改革为主线，促进高校高质量内涵式发展；坚持分类指导精准施策，引导高校科学定位、办出特色和水平；坚持方法手段创新，注重评估工作与信息技术有效融合；坚持省部协同组织实施，保障评估工作步调一致和评估结果实质等效。本期，我们特邀全程参与新一轮审核评估方案研制的专家学者，请他们以各自的视角为我们解读新方案的关键点。

借助审核评估推动质量文化建设

（同济大学原常务副校长 陈以一）

新一轮审核评估实施方案提出了一系列有关“质量文化”的要求，向所有参与高校传递了非常明确的信号：必须重视质量文化建设。什么是质量文化？现代质量管理著名学者约瑟夫·M·朱兰首次提出质量文化的概念，认为质量文化是人们对质量有关的习惯、信念和行为模式，是一种思维的背景。他还指出，要实现持续改进、自我控制的目标，强大的质量文化和环境必不可少。我国高等教育研究者别敦荣则对高等教育质量文化的内涵做了阐释，认为高等教育质量文化是指人们对高等教育质量的态度、认知及价值追求，是以持续提升教育教学质量为目标的文化价值体系。可以预期，一旦形成这样的文化，高等教育教学的质量保障行动，就将从外部的、强制的、被动的作为，上升到内生的、自觉的、主动追求的境界。经过上轮评估，参评高校一般都已建立起校内教学质量保障制度，一定程度上开展了教学质量的内部评价和监督活动，有的还建立了专门的管理机构。但是，在内部质量保障体系完整建立、质量保障活动制度化开展、质量保障的有效性等方面，存在的问题还是比较普遍的。例如，仅由于审核评估对内部质量保障体系的要求而建立起这一形式，并未将日常的质量监控、分析、反馈、改进活动

制度化、常态化、普遍化；不少制度和要求仅仅停留在纸上、墙上、网页上，执行不力；质量保障活动集中于学校层面组织的少数人或若干人，没有深入到院系管理、专业教学和教职人员的日常工作中；对日常质量保障活动被动应付，满足于填表格、凑数据、讲套话。这些现象反映出高校中的“质量文化”还未形成，质量自觉还未达成。

新一轮审核评估实施方案中，有关“质量文化”对第一类参评高校的审核要求可概括为两点：一是自觉、自省、自律、自查、自纠的质量文化建设情况，二是将质量价值观落实到教育教学各环节，将质量要求内化为全校师生的共同价值追求和行为情况。对第二类参评高校的审核要求则用“质量信息公开制度及年度质量报告”作为质量文化建设起步阶段的衡量因素，替代对第一类院校的第二项要求，这体现了现阶段建设质量文化对不同高校的不同要求。

质量文化建设需要与质量保障制度的建立、健全和运行相互促进。文化研究者认为文化的层次可以分为物质、制度、风俗习惯、思想与价值。一种制度的运行常态化后，人们的行为会受其影响，逐渐同调，并可能成为一种普遍的、无需特别推动的自发行为。这是质量保障制度在文化形成中的基础性作用。但是，如果没有价值理念的引领，没有文化意识的渗透，制度运行也有被形式化的可能，自发行为只能停留在“我被要求这么做”的浅层次，而不能上升到理性自觉的更高层次。因此，不能把制度建设和质量文化培育割裂开来。质量文化的形成需要高校真正关注内涵发展、切实保证人才培养中心地位。只有将战略、政策、资源配置等真正围绕“以本为本”展开，并付诸各项活动中，学校才能在行为层次上促成质量文化的建设。质量文化培育、生根，并对学校人才培养质量提高起到引导和凝联合力的作用，还需要从价值导向着眼。在学校发展愿景、人才培养目标和教育工作者自身责任及应有风范等方面不断取得共识，对构建与强化质量文化有重要作用。

分类指标彰显新时代教育评价改革要求

（大连理工大学副校长 朱泓）

新一轮审核评估方案在指标体系设计上充分体现了新时代教育评价改革要求，破除“五唯”顽疾，注重发展性评价，强化过程性评价，采取分层分类模块化设计，引导高校自主分类、科学合理定位，促进高等教育多样化发展、特色发展。

一是方案适配：两类四种，自我分类。

新一轮审核评估针对高等教育普及化阶段的多样化发展需求，设计了导向鲜明的两类四种模块化评估方案。高校可依据大学章程和发展规划，综合考虑自身办学定位、人才培养目标和质量保障体系建设与运行情况等，自主进行选择。鉴于适合第一类评估的高校是以服务国家重大战略需求、建设世界一流大学为办学定位，以培养一流拔尖创新人才为目标，且已经拥有一流师资队伍和育人平台，因此审核指标主要聚焦于世界一流大学建设所必备的质量保障能力及具有影响力的本科教育教学综合改革举措与成效。适合第二类的评估高校量大面广，培养目标以学术型或应用型人才培养为主，因此审核指标主要聚焦于影响本科教育教学及其质量保障的关键要素。学术型人才培养引导夯实理论基础，科教融合，突出培养创新能力；应用型人才培养引导强化实践教学，突出培养专业能力和实践应用能力。对于首次参加审核评估的高校，还增加了对教学设施条件的审核。两类四种导向鲜明的模块化评估方案，为学校准确定位、分类发展提供了精准服务和指导，引导各类高校不盲目攀比，在不同领域各展所长、特色发展。

二是指标可选：一校一案，量身定制。

新一轮审核评估在指标体系设计上，紧紧围绕全面落实立德树人根本任务，聚焦本科教育教学关键点，首次在二级指标和审核重点上设置了“统一必选项”“类型必选项”“特色可选项”“首评限选项”，由高校根据要求和办学实际自主选择。“统一必选项”是高校人才培养的共性要求，所有高校必须选择；“类型必选项”是针对高校学术型、应用型两类人才培养目标分别提出的适切要求；“特色可选项”是高校突出特色发展的自我要求；“首评限选项”是针对第一次参加审核评估的高校提出的特别要求。审核指标与审核重点的多种组合所构成的审核评估

方案，是高校自己量身定制的方案，充分尊重了高校的办学自主权，彰显了学校办学特色。

三是定性定量结合：对标对表，靶向精准。

新一轮审核评估坚持对标新时代本科教育质量要求，增设了定量指标，定性与定量的有机结合，使审核评估更加精准有效。定量指标聚焦反映高校本科教育教学改革与创新发展的关键数据，集中体现了新时代国家对各类学校本科人才培养的新要求。定量指标分为必选项和可选项，必选项对标国家底线要求，可选项注重学生学习成效评价，避免单纯根据某些指标判断学校教育教学水平。学校还可以通过从高等教育质量监测国家数据平台自主选择各类学校常模数据与本校数据作分析比较，了解自身与同类高校、标杆学校的差距，找准优势与不足，促进高校聚焦人才培养短板，进行精准对标和整改。

分类评估引导应用型高校内涵式发展

（安徽大学党委书记 蔡敬民 合肥学院教授 洪艺敏）

落实中央《深化新时代教育评价改革总体方案》关于“推进高校分类评价，引导不同类型高校科学定位，办出特色和水平”的新要求，新一轮审核评估方案从适应高等教育多样化需求出发，针对不同类型高校的办学实际，设置两类四种评估方案。在继承上轮评估方案“用自己的尺子量自己”评估原则的基础上，按类型把评估尺子做细，给予高校充分的自主选择权，更加突出新一轮审核评估的针对性、指导性、选择性和自主性。

高校可以根据自身发展现状，全面审视和规划自身发展方向，明确自身的发展定位，在此基础上充分发挥自身办学优势，选择往学术型还是应用型发展。学校按自身发展定位确定人才培养目标，制定人才培养方案，配置人才培养所需要的资源，改革管理体制机制，构建质量保障体系，完善质量保障机制，构建自觉、自省、自律、自查、自纠的质量文化。

新一轮审核评估方案的分类设计，引导大多数地方本科高校理性选择“应用型”评估类型，有助于促进地方应用型高校坚定应用型办学定位，按照应用型人才培养的核心要素和表征特征，一以贯之地构建应用型人才培养体系。根据地方（区域）或行业经济社会文化发展需要，确定服务面向和服务领域；根据地方（区域）产业链发展情况，优化、调整和布局学科专业，形成围绕产业链、创新链的学科专业体系、专业集群，建立专业动态调整机制；确定与地方（区域）经济社会文化发展相适应的人才培养目标，与行业企业共同制定人才培养方案，根据行业或岗位群人才的基本素养和核心能力构建应用型课程体系，建设面向行业企业实际、产业发展需要的应用型教材，与行业企业共建课程资源库和真实项目案例库；加强双师双能型教师队伍建设，加大对教师实践能力和产学研合作能力的培养；密切与行业企业关系，深化产教融合，建立产学研协同育人机制，与行业企业共同构建校企一体、产学研一体的协同育人平台和资源合作平台；探索有利于培养学生解决复杂问题能力的基于问题教学、项目教学、案例教学等的教学方法改革；构建理论与实践相融合的实践性教学体系，改革实践教学方法，与企业共同构建实习实训机制，建立行业企业导师参与的“双导师制”，实现毕业论文（设计）真题真做；突出学生中心、产出导向、持续改进的人才培养理念，注重引导学生自主学习、自主管理、自我发展，重视学生本科基础理论、综合应用知识能力和独立解决生产管理中实际问题能力的培养；建立应用型本科人才质量标准及质量管理制度，与行业企业和社会机构共建内部质量保障体系，共同保障应用型人才培养质量。

新一轮审核评估方案的实施，有助于激励不同类型高校科学定位、各安其位、相互协调、差异化发展，同类型高校之间有序竞争、争创一流，在各自领域各展所长、发挥优势、办出特色。

部省协同落实立德树人根本任务

（江苏省教育评估院院长 顾春明）

《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021—2025 年）》按照“放管服”改革要求，强调在国家统一的评估框架下，充分发挥专业评估机构的作用，积极构建管办评分离、多方参与、部省协同的工作机制，从评建指导、计划研制、评估实施、评后整改等多方面形成既分工明确、分级实施，又协同推进、协调一致的良好格局。

协同开展评建指导，强化立德树人导向。

高校是审核评估的责任主体，省级教育行政部门和专业评估机构要根据教育部统一部署，加强评前培训和指导，坚持“以本为本”，落实“四个回归”，把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，将立德树人“软目标”变成评估“硬指标”和学校评建工作的“硬举措”。加强对学校办学方向、育人过程、学生发展、质量保障体系等方面的审核，引导高校构建“三全育人”格局。

协同研制评估规划，落实分类评估工作要求。

省级教育行政部门负责本地区所属高校审核评估工作，结合本地区实际情况，依据国家有关规定和要求，制定本地区审核评估实施方案和总体规划。省级评估实施方案的制定，要把握好评估节奏，确保评估效果，尤其要落实评估分类的要求，实现一校一案、精准服务，引导高校根据学校章程和发展规划，综合考虑办学定位、人才培养目标和校内质量保障建设情况，在审核评估方案提供的两类四种“评估套餐”中，自主选择评估类型，发挥各自优势，实现内涵发展和特色发展。

协同组织评估实施，不断优化审核评估流程。

省级评估要按照教育部创新评估方法的要求，综合运用互联网、大数据、人工智能等现代信息技术手段，深度挖掘高校本科教育教学质量报告、高等教育质量监测国家数据平台等常态监测数据，采取线上评估与入校评估相结合的方式开展评估考察，做全、做深、做实线上评估，按需开展随机实地暗访。尊重专家自由裁量权和学校自主选择权，专家根据学校实际情况和线上评估问题，与学校一

起制定“个性化”评估考察方案，减少集中入校评估天数、人数、环节，努力追求审核评估的减负增效。

协同加强专家队伍建设，形成共建共享共管机制。

教育部评估中心负责审核评估专家库建设，制定专家队伍建设规划和专家管理办法，建立专家队伍的组织推荐、专业培训、持证入库、随机遴选、异地选派及淘汰退出机制。省级部门共享评估专家资源，承担初审与推荐评估专家、服务与管理评估专家的职责。省级评估中，专家组长必须由外省专家担任以及外省专家不少于三分之二的制度设计，为确保评估的公平公正和质量的一致提供了基本保证。

协同落实评后整改，不断放大评估效应。

审核评估更注重整改工作的制度化设计，增加了教育部和各省级教育行政部门分别审议专家组评估报告（含问题清单）的职责，压实整改任务。把上轮评估整改情况纳入申请受理门槛条件，并增设整改监督检查环节，建立督查督办和问责制度。落实落细评后整改，尤其需要部省联手，让评估“硬起来”，真正发挥以评促建的作用。

【观点集萃】

东北大学原校长赵继：

我国高等教育已进入普及化阶段，而根据国际一般规律，多样化是普及化阶段最显著的特征。多样化的高等教育需要系统构建分层分类、导向鲜明的评价体系。审核评估方案的颁布和实施，是一项具有标志性意义的创新探索。它不仅将党和国家在新时代对高等教育的新要求体现在评价指标上，同时也适应高等教育普及化发展的新形势，把分类评价的理念贯穿于方案设计全过程，提供导向鲜明、种类多样的“评估套餐”供高校自主选择，为高校科学定位、分类发展提供精准服务，将引导和激励各类高校在不同领域各展所长、特色发展，全面提高人才培养质量，形成全局性改革成果。

复旦大学副校长徐雷：

与上一轮评估方案相比，新一轮审核评估方案最明显的变化有以下几个方面：一是更加突出立德树人这一根本任务。审核评估是对学校育人的全方位评估，是对学校教育的评估，而不单单是对教学的评估。二是更加强调分层分类，避免千校一面。学校办学的魅力在于各自根据定位办出特色，办让人民满意的教育。三是更加注重闭环式的评估效果，注重学校的整改，解决了上轮评估重评轻督的问题。四是更加注重真实性的评估。采用常态监测数据调取、线上线下结合等方式，不仅减轻了评估专家的压力，更重要的是能更好地了解学校办学的真实状态。

中国石油大学（华东）副校长刘华东：

新一轮审核评估有效对接新时代本科教育新要求，对巩固本科教育教学核心地位、促进高校内涵发展具有重要作用。具体体现在四个“更加”：一是更加突出“教育”评估。不再局限于教学的范围，强化了对立德树人、思政教育、师德师风等方面的要求。二是更加突出分类指导。设计了两类四种评估方案，适应了高校多样化、特色化发展需求，体现了高校办学自主权。三是更加注重教学科研深度融合。注重科研反哺教学，有效促进“双一流”建设高校更加重视本科教育教学。四是更加注重引领教育教学综合改革。设置了“教育教学综合改革”“卓越教学”“四新”“双万计划”等审核指标和重点，重视学生学习体验、自我发展能力和职业发展能力评价，开展对本科教育教学示范案例推广，引导以系统性、整体性、前瞻性、协同性的本科教育教学综合改革促进人才培养质量提升。

汕头大学副校长陈敏：

随着办学规模的逐步扩大，近三年，汕头大学的学生数量、教师数量、课程数量、专业数量均不断增长。新一轮审核评估在定量指标上的“弹性设计”“同类常模”“他类常模”等设计特点，能够帮助学校从系统上、整体上、个性上进一步达到以评促建、以评促改的目的；在科教协同和产教协同方面，可以更好地引导学校科学定位，发挥优势，促进学校实现办学目标并形成富有特色的人才培养模式。评估指标中对“近三年新增专业数”“近三年停招专业数”两个指标的连续监测，

既能客观反映我校专业的动态调整情况，也能避免对专业数量监测过于单一片面的评价；对“升学率”“应届本科生初次就业率及结构”两个指标的客观监测，采用与同类高校、他类高校对比的方式，能够协助我校在复杂环境下进一步洞察危机、多元判断，推动科学决策。

新一轮审核评估将评出一批“示范校”

（来源：“一读 EDU” 公众号）

日前，厦门大学教育研究院院长别敦荣教授在《中国高教研究》发表论文透露，新一轮本科教育教学审核评估创设了一个新项目——“卓越本科教育教学示范校”。（详情参见《别敦荣 | 新一轮普通高校本科教育教学审核评估方案的特点、特色和亮点》）

这应是公开信息中首次披露将于 2021-2025 年展开的新一轮本科教育教学评估中评选“卓越本科教育教学示范校”。在教育部此前印发的《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021-2025 年）》（下称“《实施方案》”）中，并未出现“卓越本科教育教学示范校”的字样，只是在“反馈结论”部分提及，“教育部每年向社会公布完成审核评估的高校名单，并在完成评估的高校中征集本科教育教学示范案例，经教育部评估专家委员会审议后发布，做好经验推广、示范引领。”

不过，这并非我国首次在高等教育评估中对高校进行等级评定。实际上，2003-2008 年开展的普通高校本科教学工作水平评估（下称“水平评估”）便设置了等第机制，将高校评估结果分为优秀、良好、合格和不合格等四个等级。

虽然水平评估促进了高校办学条件、教学秩序与质量的提升，但也造成被评高校盲目攀比评估结果的消极影响。当水平评估全面结束后，各方对于水平评估的反思就包括要求取消等级，减轻评估对高校造成的过大压力和过重负担。

于是，2013-2018 年开展的上一轮普通高校教学工作审核评估（下称“审核评估”）就吸取水平评估的教训，未对参评高校进行比较，而代之以专家写实性评价的方式对高校进行评价。写实性评价就是说明和描述被评高校教学工作哪些方面值得肯定、哪些方面需要改进、哪些方面必须整改。这样一来，评估压力及评估成本也随之大大降低。

但评估取消等级，就一定是件好事吗？曾任教育部高等教育教学评估中心院校教学评估处处长的刘振天教授（现任厦门大学教育研究院党委书记、高等教育

发展研究中心主任）曾撰文认为，“取消等级后的审核评估工作，似乎又走入另一极端、陷入另一种困境，评估由以往刚性过大、压力过重、强度过高变成了柔性偏大、压力偏小和强度偏弱。”（详情参见一读 EDU 历史文章《评估中心负责人：从水平评估到审核评估，有哪些成败得失？》）

西安交通大学中国西部高等教育评估中心主任陆根书教授等人也曾撰文认为，审核评估评“软”不评“硬”，对学校办学条件等硬指标强调不够，学校也难以通过审核评估争取上级主管部门对学校进一步改善办学条件的支持。此外，评估结论也是写实性的评价，不分等级，因此，对学校的约束力不纯不强。（详情参见一读 EDU 历史文章《审核评估存在的问题及其改进策略》）

为克服这一问题，国家教育咨询委员会委员，中国高等教育学会第六届理事会会长瞿振元曾撰文建议，新一轮审核评估可考虑把定性评价和定量评价结合起来，如可以增加若干定量指标，比如教育教学条件、师资队伍、师生比、教授给本科生讲课的时数等，从而引导学校把更多的资源配置到本科教学和人才培养上。这些定量的指标还可以分优良中差的等级，以增强审核评估的刚性。同时，加强对评估结果的使用，如在一定的范围公开评估结果，把对上一轮评估的整改情况作为下一轮评估的入场条件（有些还要与资金支持相挂钩），以强化以评促建的作用。（详情参见一读 EDU 历史文章《瞿振元：未来可从 7 个方面改进审核评估》）

这些建议或多或少都已体现在新一轮审核评估中，如新一轮审核评估确实增加了定量指标，并设置必选项和可选项，必选项对标国家底线要求，可选项引导高校办出特色和水平；还增设审核评估问题清单，特别针对全面排查出的本科教育教学薄弱环节及主要问题，采取“台帐销号”方式一抓到底；对于评估整改落实不力、关键办学指标评估后下滑的高校，将采取约谈高校负责人、减少招生计划、限制新增本科专业备案和公开曝光等问责措施。

而如果别敦荣教授所言属实，评审“卓越本科教育教学示范校”将是新一轮审核评估中为解决上述问题所开出的另一“药方”。

别敦荣在上述题为《新一轮普通高校本科教育教学审核评估方案的特点、特色和亮点》的论文中表示，新一轮审核评估设置的“卓越本科教育教学示范校”面向的是在本科教育教学方面具有标杆性和引领性的高校，由专家组推荐参评。对推荐参评高校，专家组组长要向评估专家委员会陈述评估情况及推荐理由，参评高校校长要进行陈述答辩，通过后，由教育部授予“卓越本科教育教学示范校”称号，并向社会公布和宣传。

由以上内容推断，“卓越本科教育教学示范校”应是在结束专家入校考察评估后才开始推荐参评的。至于参评高校范围，则尚未可知。不过一旦获评，无疑将成为国内优质本科教育的标杆高校，有助于学校进一步吸引优质生源，提升影响力和知名度，扩大本校教育教学改革辐射范围。

最终，将有哪些高校问鼎“卓越本科教育教学高校”称号，是只有清华大学、北京大学、南京大学等曾在本科教育教学方面获得充分肯定的顶尖高校，还是会包括在本科教育教学方面进步明显、卓有建树的地方普通高校呢？让我们拭目以待！

新一轮审核评估需要更多“师生观察员”

（来源：“新锦成研究院”公众号）

随着上海交通大学、清华大学率先接受普通高等学校本科教育教学审核评估（下称“审核评估”），新一轮审核评估工作已经拉开序幕。

值得关注的是，两校参与线上、线下评估的不再只是评估专家，还吸纳了“生面孔”——青年师生观察员。

结合清华、上海交大作为新一轮审核评估第一类审核评估试点高校的独特地位，这一安排或带有“风向标”意义，如能切实发挥作用，将有助于构建“多方参与”“多维评价”的审核评估新格局。

与上一轮审核评估相似，本轮审核评估依旧充分信任、依赖专家意见，将专家评审作为审核评估程序 6 大环节中的重要一环。

评估专家将采取线上评估、线下评估相结合的方式，对目标高校进行审核评估。为了减轻学校迎评负担，负责一所学校审核评估的 15-21 名评估专家中，将只有 5-9 人入校考察。

上海交大此次就仅迎来 5 名评估专家入校考察，进入清华进行现场考察评估的专家则达到 9 人的人数上限。

即便如此，教育部高等教育教学评估中心（下称“评估中心”）仍各专门安排 2 名青年师生代表与评估专家一同参与针对上海交大和清华的审核评估，允许他们全程参与线上、线下评估，甚至在专家组意见交流会上向校方直接反馈经过评估考察行程的个人观点。

评估中心之所以会如此重视青年师生代表在本轮审核评估中的参与度和话语权，或主要出于推进审核评估形成“多方参与、多维评价”格局的考虑。

在上一轮审核评估中，进入评估专家组的多为教学科研成绩突出、管理经验丰富的专家学者和学校、院系领导，他们可以通过与青年教师代表、学生代表座谈，听课看课，走访学生宿舍、图书馆、食堂等方式，听取青年师生代表的心声，

并将他们的部分意见建议反馈给学校，一些青年师生反映的问题也确实因此得到了改善、解决。

但专家组人员的“同质性”不利于为学校提供足够完善、反映多方声音的评估结论，评估仍需要通过引入其他群体代表参与，并从更多维度开展来加以改善。

与那些业已成名的评估专家相比，青年师生更贴近普通师生，如果他们能在专家评审环节认真履责，将为专家评审融入更多来自青年师生的视角和思考，收集更多来自学校普通师生的真实感受和有用信息，就能为学校本科教育教学更好地“把脉问诊”。

同时，允许青年师生深度参与审核评估流程还可增强他们对审核评估的熟悉度和认同感，有助于将他们转化为审核评估的“宣传员”，从而扩大审核评估的接受度和影响力。

此外，参与审核评估还能帮助他们密集了解其他高校的有益经验，推动兄弟高校之间的交流互鉴。不过，鉴于目前毕竟只有个别青年师生参与审核评估，影响范围有限，且这几位青年师生能否拥有返校推广外校经验做法的机会还不得而知，所以相对而言，青年师生代表的加入，对于促进审核评估形成多方参与、多维评价新格局的意义和价值更为明显。

在总结梳理上一轮审核评估成败得失时，已有学者指出，审核评估利益相关者的参与度有待进一步提高。

如今，新一轮审核评估已经拉开帷幕，如欲解决这一问题，实现多方参与、多维评价，仅安排师生观察员深度参与评估显然是不够的，还需要系统谋划、多措并举。

一是稳步推进师生观察员的发展。

首先，评估中心可考虑及时、认真总结师生观察员在参与清华、上海交大审核评估的经验教训，作为研判是否继续邀请师生观察员参与审核评估的重要依据之一。

其次，如决定继续推行，也需要将师生观察员纳入评估培训范畴，以增强他们的专业本领。再次，为提升师生观察员的质量，除组织培训外，还可倡议计划参与审核评估的高校推荐志愿参与审核评估、具有一定基础、结束评估后能否返校推广外校经验的青年师生代表参与审核评估。

最后，待条件成熟时，也可考虑将师生观察员纳入评估专家库。

二是鼓励、支持评估专家在评估过程中加强与普通师生的平等交流。

应当承认，已有部分评估专家注重通过到学生食堂、宿舍、图书馆等学生聚集场所，通过与学生闲聊等方式和学生多打交道。那么，在本轮审核评估的专家培训环节，评估中心可考虑邀请一些能和师生“打成一片”的评估专家分享成功经验，多强调评估过程中听取普通师生意见的重要性；在具体评估过程中，还可考虑对专家与师生座谈、交流的次数和效果提出更为具体的要求。

三是需要高校减少普通师生在审核评估前后的形式参与。

在上一轮审核评估中，一些高校会通过面向师生发放审核评估知识手册、组织学生参加审核评估知识竞赛等形式帮助师生“突击补课”，以应对专家入校考察。

虽然这些做法表面上能让师生参与审核评估，但大多限于形式参与，师生们并未“入脑入心”；评估专家组希望从师生那里听到的也并非经过“包装”的“赞歌”，而是“原汁原味”的意见建议。所以，与其这般大费周折，高校不如遵循审核评估理念，在日常办学过程中就注意以学生为中心，经常性地以问题为导向，面向师生征集对于学校的意见建议和问题反馈；定期组织师生问卷调研，从调研数据中分析学情、发现问题、对症下药。

四是继续扩大审核评估的多方参与范围。

例如，提升校外行业、产业、企业专家代表在审核评估专家组成员中的组成比例。吸纳这些社会力量深度参与审核评估，既可以帮助高校了解行业产业需求，并据此及时调整人才培养模式，确保人才培养质量，又可帮助行业产业摸清学校人才培养现状，为学校满足社会需求提供富有价值的意见建议。

总之，师生观察员在新一轮审核评估中的“闪亮登场”让我们看到了建构多方参与、多维评价审核评估新格局的希望，但新格局的形成不是一朝一夕就能完成的，审核评估需要更多的“师生观察员”。

这里的师生观察员是带有双引号的，意味着他们既可以是真正参与专家评审的师生观察员，也可以是注重与师生平等交流、真诚尊重他们看法、听取他们意见建议的评估专家，还可以是得到学校重视，通过参与座谈、问卷调查等形式为学校构建质量保障体系乃至质量保障文化作出贡献的普通师生。

以师生观察员的介入为起点，我们也期待，有更多的利益相关者能够深度参与审核评估，实现多方参与、多维评价。

关于新一轮审核评估实施辅导答疑问题汇编

（来源：教育部高等教育教学评估中心）

1. 问：如何选择评估类型？是否有明确的申请标准？是否会根据本次审核评估参评类型，作为今后正式的院校分类标准？

答：为更好引导高校分类发展、特色发展，本轮评估设计了两类四种评估方案供高校自行选择。对凡选择第一类审核评估的申请须严格把关，学校章程和“十四五”发展规划中应明确世界一流办学目标，具有一流师资队伍和育人平台，能培养一流拔尖创新人才，服务国家重大战略需求。选择第二类第1种的，其本科人才培养是以学术型为主要方向；选择第二类第2种的，其本科人才培养是以应用型为主要方向；通过合格评估5年以上，首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校应选择第二类第3种。

参评高校选择评估类型时，要避免两种情形：第一种是跟风。两类四种评估方案没有高低之分，只有类型之分，必须按照文件规定，对照进行选择。第二种是误解。审核评估尊重高校的办学定位，不对高校贴标签、不对高校分层次，更不会成为今后高校分类和高校层次的依据。请参评高校实事求是，对标对表、合理选择，不跟风、也不要误解和担心。

2. 问：本轮审核评估采取分类评估的方式，与高校分类管理改革工作思想统一。省厅如何将高校管理改革的分类与审核评估分类统筹开展，等效协调指导？

答：第一是衔接问题。个别省份在探索高校分类设置管理和分类评估，请各省在遵从目前审核评估两类四种评估方案的基础上，进行衔接。第二是指导问题。请各省按照审核评估方案发文要求，选取1—2所高校委托教育部高等教育教学评估中心（新更名为教育部教育质量评估中心，以下简称评估中心）指导开展第二类审核评估试点，为全面推开本地区审核评估工作做好示范。第三是监督问题。在总结上一轮各省审核评估工作的基础上，教育部教育督导局将会研究建立对各省开展审核评估工作的监督机制，推动各地做好审核评估。

3. 问：本轮评估周期是多久？各类高校如何布局？对于审核评估计划中“前后两轮评估间隔时间原则上不超过 8 年”是如何理解的？从专家进校时间开始算还是结论发布时间开始算？

答：本轮审核评估时间为 2021—2025 年。地方高校方面，各省应科学规划所属高校参评时间（不含中央部门高校），均衡安排各年度评估任务，对上一轮评估整改不力、问题突出的高校要靠前安排。中央部门高校方面，此次参评时间与上一轮审核评估参评时间间隔原则上不超过 8 年，时间起始是上一轮审核评估专家进校时间，对于中央部门高校参评时间，在统筹全国高校评估时间的基础上，尽量满足参评高校申请的参评时间。

4. 问：省级教育行政部门在做新一轮审核评估规划时，主要从哪些方面进行考量？

答：一是要遵循国家对教育发展的最新要求。落实到规划新一轮审核评估上，就是必须以正确政治方向和新发展理念为导向，服从服务于新发展格局和中华民族伟大复兴的战略全局，多维度优化调整区域高等教育规划，激发各类型高校内在发展动能，立足中华大地，办好人民满意的高等教育。二是要结合本省高等教育“十四五”发展规划。省域层面的审核评估总体规划，要与“十四五”本省高等教育结构布局调整，以及区域经济社会发展实际紧密结合起来，统筹考虑、系统设计。真正以新一轮审核评估工作，支撑和引领“十四五”区域高等教育的高质量发展。三是要尊重高校个性化发展需求。要将宣传和培训方案纳入评估工作规划，加大宣传和培训力度，要超前指导高校科学谋划方案，充分尊重高校根据自身发展实际，选择适合的评估“套餐”，要全过程支持服务高校做好评估工作，建立基于共同价值追求的部省校质量共同体。

5. 问：参评高校填写《申请报告》有哪些注意事项？如何有效阐述“申请理由”内容？

答：以下几点需要关注：

一是申请要先确定评估类型，并说明理由。

(1) 申请第一类审核评估，其主要理由应围绕以下几个方面来写：学校章程和十四五规划中确定的办学定位和发展目标是否明确是办世界一流大学、服务国家重大战略需求，学校人才培养目标是什么，是否是培养一流拔尖人才，现有的师资队伍与育人平台和质量保障体系建设是否已使学校具备了世界一流大学所应具备的质量保障能力。

(2) 申请第二类评估，要说明采用是哪一种方案评估以及方案适配的理由。采用哪一种方案评估主要取决于学校章程和十四五规划中确定的人才培养主要目标，是学术型为主还是应用型为主，以及学校的师资队伍与育人平台是否具有与之相配的保障条件。

(3) 地方高校要申请参加第一类评估需由省级教学行政部门向教育部推荐。

二是有异地办学的校区或者同城多个校区的都要逐一填写，实际评估时将一并纳入。

三是申请报告中还要说明上一轮评估整改情况。包括评估的类型（审核评估/合格评估）、接受评估时间、概括性地说明学校自评、评估报告以及专家反馈的主要问题。学校整改工作开展情况、主要措施、评估整改与持续改进的实质性效果。原则上没有完成上轮评估整改任务的不能申请，需要先进行整改。

四是已通过认证（在有效期内）的专业可以申请免评，参评高校需列出申请免评专业，不列出则表明这些已通过认证的专业主动接受评估。

6. 问：《申请报告》中育人平台主要指哪些方面？育人平台的内涵是什么，从哪方面阐述？学生发展和教学成效如何界定？

答：育人平台应该指高校为培养人才所提供的环境与条件（包括软件条件与硬件条件）以及为学生发展所提供的舞台。具体包括：在线教育平台、科教或者产教融合的实习实践平台、科研创新与实践平台、学生发展服务平台等。学生发展指的是学生经过大学学习后的收获或者成果，包括知识的获得、各种能力和综合素质的提升等；教学成效指的是通过教学所取得的成果和成效，学生发展是教学最大的成效，但不是惟一的成效，还包括教学所产生的社会影响力等。

7. 问：“已通过认证的专业可申请免评”，请问这里的免评如何理解？评估时如何操作？

答：通过教育部认证（评估）并在有效期内的专业（课程），免于评估考察，原则上无需提供课程资料（课程教学大纲、试卷等）、毕业论文（设计）等相关材料，切实减轻高校负担。具体名单附后。

8. 问：参评高校如何选择评估指标？

答：新一轮审核评估指标体系包括定性和定量指标两部分。

针对第一类审核评估，重点考察高校本科教育教学质量保障能力、教育教学水平和综合改革成效。定性指标全部为必选，强调 3 个注重：注重本科教育的时代要求，引导高校落实立德树人根本任务、建设中国特色的世界一流本科教育；注重特色发展，引导高校全面开展教育教学综合改革，提高人才培养质量；注重质量保障的文化机制，引导高校提升内部质量保障能力、加强质量文化建设。定量指标综合考量“双一流”建设动态监测指标以及教育部相关评价指标，审核重点中设置了 35 个反映高校本科教育教学改革与创新发展的关键数据进行定量审核。包括 22 个必选项和 13 个可选项。在可选指标设置上给足弹性空间，高校可结合本校办学实际和优势特色，自主选择定量审核指标，进行等量或超量替换；“数据平台”提供不同类型高校常模数据（即高校本科教育教学关键数据平均值），参评高校可根据办学定位和实际需求，自主选择多个类型高校常模数据作对比分析，同类型常模比较长短，从而进一步找准所处坐标和发展方向。

针对第二类参评高校，通过模块化设计定性指标，首次设置统一必选项、类型必选项、特色可选项、首评限选项，由高校根据要求和办学实际自主选择。统一必选项体现国家对高校办学和人才培养的刚性要求，类型必选项体现对学校“精准”定位和差异化发展的引导，特色可选项体现引导学校办出特色、办出水平，首评限选项体现对首次参加审核评估高校基本条件的刚性约束。定量指标聚焦反映高校本科教育教学改革与创新发展的关键数据，包括国家“双一流”建设动态监测指标、国家基本办学条件监测指标、教育部关于本科人才培养的相关评

价指标等，集中体现了新时代国家对各类高校本科人才培养的新要求。审核重点中设置了 46 个定量指标，分为必选项和可选项。其中必选项 30 个，可选项 16 个。“必选项”是指该定量指标必须选择；“可选项”是指该定量指标可结合办学实际和优势特色自主选择。“必选项”对标国家底线要求，包括国家对高校思政教育、教师队伍、基本办学条件、学生发展与支持服务方面的要求等。“可选项”引导高校办出特色和水平，包括学校卓越教学及学生培养所取得的成效等，可根据自身发展需要和实际情况自主选择至少 8 项。

9. 问：评估方案中列出可选指标是可以等量或者超量替换的，那么这个可替换的范围，目前是不是有明确？

答：定量指标及其常模选取通过全国高等学校本科教育教学评估系统（以下简称评估系统）中进行。在可选定量指标设置上给足高校弹性空间，高校可结合本校办学实际和优势特色，自主选择定量审核指标，进行等量或超量替换。

10. 问：高校要落实立德树人根本任务，怎样在审核评估中科学体现立德树人？

答：立德树人是教育的根本任务，是对新时代“培养什么人”“怎样培养人”“为谁培养人”的积极回应。审核评估中如何科学体现立德树人，建议从以下几点考虑：一看学校的办学方向，二看学校三全育人体系建设情况；三看学校思政课程和课程思政建设情况；四看在学校各项工作中是否体现了把立德树人作为检验一切工作的标准（例如教师评聘、考核、评优等）。

11. 问：学校第一次参加审核评估，与合格评估有哪些不同？对学校发展有什么作用？

答：合格评估是国家针对 2000 年以来的新建本科高校实施的带有强制性的质量保障制度，核心要义是对“三基本”底线把关，重在达标，通过合格评估把牢新建本科院校质量底线，促进本学经费投入，促进办学条件改善，促进教学管理规范，引导参评高校构建并逐步完善内部质量保障体系，形成不断提高教学质量的长效机制。高校通过合格评估之后，就进入以持续改进为目标的周期性审核

评估。审核评估采取柔性分类方法，提供两类四种评估方案，供高校自主选择，强调“用自己的尺子量自己”，突出诊断和激励功能，以评估理念引领改革，以评估举措落实改革，以评估标准检验改革，集中专家智慧发现问题，推动高校建立持续改进机制和质量文化，促进高校内涵发展、特色发展、创新发展。合格评估和审核评估二者在出发点和时序上不一样、相互衔接递进，从制度层面来对不同类型不同发展阶段的高校本科教学工作进行质量保障。

通过审核评估，有利于从合格评估的“形似”“达标”跃升到“神似”“达成”，促进高校找准高质量发展的短板和弱项；促进高校坚定办学定位和方向；促进学校更加强化本科教学核心地位和教育教学改革创新，持续改善办学条件；促进学校更好地落实立德树人根本任务，树牢人才培养中心地位；引导学校合理定位，内涵发展、特色发展、创新发展；推动高校建立健全质量保障体系，形成质量文化，为国家培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

12. 问：新一轮审核评估指标体系内涵中，如何理解“专业设置、专业建设与国家需要、区域经济社会发展及产业发展对应用型人才需求的契合情况”？

答：不同于以学术型人才培养为主要方向的普通本科高校，重点以应用型人才为主要方向的应用型本科高校，地方性与应用型是其办学定位和特征。所谓地方性，就是要求其主要职能在服务国家需要的同时，要主动面向和服务区域经济社会发展；所谓应用型，就是强调人才培养必须具有鲜明的产业需求导向。这就要求应用型本科高校的专业设置、专业建设必须与国家需要、区域经济社会发展及产业发展对应用型人才需求相契合，以致形成人才供需两侧相适应、相匹配。

专业是人才培养的基本单元，对于应用型本科高校而言，要重视专业设置与专业建设，做好专业设置是保证能够为区域经济社会发展与产业发展提供所需要的各类岗位人才，特别是主要产业所需求的各类专业人才，加强专业建设是保证高校所培养的各类专业人才能够满足社会、行业企业工作岗位的规格要求与需求。因此，这种契合主要体现在：学校培养的人才总量能否有效补充区域经济社会人

才需求缺口，培养的人才类型能否有效覆盖区域经济社会发展与产业发展的需求广度和结构，培养的专业人才能否较好地满足工作岗位要求。另一方面，学校所培养的专业人才能够与区域经济社会发展与产业发展所需求的人才类型、专业方向相匹配。

要保证高校专业设置、专业建设与国家需要、区域经济社会发展及产业发展对应用型人才需求相契合，需要高校深化专业供给侧改革，对于应用型高校而言，要建立自主性、灵活性与规范性、稳定性相统一的专业设置管理体系、专业设置标准和专业动态调整机制，要围绕产业链和创新链设置专业、建设专业、调整专业。

13. 问：地方高校如何理解和把握“围绕产业链，创新链建立自主性、灵活性与规范性、稳定性相统一的专业设置管理体系”这一指标体系？

答：首先，地方高校要围绕“行业和区域经济发展需求”，依据区域支柱产业设置专业和专业方向，体现专业设置的产业属性；同时，要兼顾学科属性，保证专业设置具有一定的学科属性，从而保证人才培养的理实结合与持续发展潜力。

其次，地方高校要积极关注区域人才市场需求的新变化，建立健全本科专业动态调整机制，培育特色明显的应用型专业集群，提升服务区域经济社会发展能力，从而实现产业链与人才链的精准对接与融合互促。

最后，地方高校的专业设置既要充分考虑市场的人才需求，同时也要注意专业设置的规范性和稳定性，依据国家专业目录设置标准和要求，优先设置学科优势明显、教学资源和师资有保障、发展态势向好的新专业。

14. 问：“1+3+3”报告具体是指什么报告？何时可以提供给参评高校？

答：“1+3+3”报告的是参评高校形成《自评报告》，评估中心提供《本科教学状态数据分析报告》《在校生学习体验调查报告》《教师教学体验调查报告》3份过程性报告，并联合全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心（新更名为教育部学生服务与素质发展中心，以下简称学生发展中心）提供《本科生就业数

据分析报告》《本科毕业生跟踪调查报告》《用人单位跟踪调查报告》3份结果性报告。

《自评报告》是参评高校在评建工作的基础上，紧紧围绕审核评估指标，阐述本科人才培养目标定位、改革建设和人才培养成效而形成的反映评建结果的写实性报告。

《本科教学状态数据分析报告》是教育部评估中心以国家数据平台每年采集的本科教育教学数据为基础编制形成的报告，呈现参评高校最近三年的状态数据，同时提供多种常模，供参评高校自主选择、个性定制常模作对比分析，旨在帮助参评高校精准对标，科学决策，帮助评估专家从数据变化中查找参评高校工作中的亮点以及存在的问题和不足。

《在校生学习体验调查报告》《教师教学体验调查报告》是面向参评高校以问卷调查的方式梳理形成的数据报告，聚焦影响本科教育教学和质量保障的过程性关键要素，从一线师生的视角检视参评高校本科教育教学和人才培养情况，形成与《自评报告》的印证比照，为专家评估提供佐证参考，为高校持续改进指引方向。一般在评估前经参评高校协助组织问卷调查，评估中心形成报告。

《本科生就业数据分析报告》由学生发展中心从“全国高校毕业生就业管理系统”中提取评估前近3年数据进行分析，量化反应学校本科生就业整体情况，对高校就业工作进行常态监测。《毕业生跟踪调查报告》《用人单位跟踪调查报告》分别从毕业生、用人单位角度量化反应参评高校当年本科毕业生就业问卷调查情况，是人才培养目标达成度的外部评价结果。

“3+3”报告在参评高校评估前由评估中心通过评估系统上传，供参评高校和专家查阅。

15. 问：常模指标在哪里查询？常模如何选择，应该注意哪些问题？常模数据对比情况分析报告在评估前什么时候可以拿到？

答：新一轮审核评估提供必选、可选和自定义3类常模，参评高校根据自身实际和发展需求，自主选取、量身定制不同类型（可以为多个类型）高校数据平

均值作比较。所选常模数值和对比结果在学校教学状态数据报告中体现，在参评高学评估前由评估中心在评估管理系统上传，供参评高校和专家查阅。

常模类型包括世界一流大学常模(供第一类参评高校选择)、“双一流”建设高校常模、拥有一级学科博士点高校常模、全国常模、31个省（区、市）常模、12类高校常模（理工类、综合类、语言类、医药类、财经类、体育类、艺术类、师范类、民族类、农业类、军事类和政法类）、自定义常模等。第一类评估的必选常模是“双一流”建设高校常模，其余为可选；第二类第一种评估的必选常模是拥有一级学科博士点高校常模，其余为可选；第二类第二种的必选项为本省（区、市）常模，其余为可选项；第二类第三种的必选项为全国同类高校常模，其余为可选项。除必选常模外，参评高校可根据需要自主选择至少一种或多种类型常模。自定义常模是参评高校根据自身需求量身定制的个性常模，至少由5所高校组成，最多可以定制3个。常模选择的重点在于找准位置和差距，要有助于通过指标数据比较帮助参评高校了解自身与同类学校、标杆学校的差距以及存在的问题。

16. 问：评估专家组是如何选派和组建的？

答：建设一支政治过硬、数量充足、结构合理的高水平专家队伍是保障评估工作高质量开展的关键。按照方案发文要求，评估中心将建设全国统一、开放共享的专家库，建立专家组织推荐、专业培训、持证入库、随机遴选、异地选派及淘汰退出机制。

评估专家统一从全国审核评估专家库中产生，专家组人数为15—21人（其中入校专家5—9人）。原则上，外省（区、市）专家人数不少于评估专家组人数的三分之二、专家组组长由外省（区、市）专家担任。成员构成覆盖高校党建、思政、行政管理、教学管理、主干专业、德智体美劳领域及行业企业专家，其中，针对第一类参评高校还专门配备国（境）外专家、青年教师专家、学生观察员，实现多元视角评估，增强评估专家组对学校本科教育教学质量状况全面考察、联合“会诊”的力量。

17. 问：专家线上评估时长一般多久？入校评估考察通常需要几天？

答：线上评估一般 2-4 周完成，期间专家通过线上阅读自评报告及其相关材料，听课，调阅课程教学大纲、试卷、毕业论文（设计）等，与学生、教师、管理人员、部分毕业生和用人单位进行访谈，对参评高校本科教育教学工作“全貌”进行全方位审核，查找学校本科教育教学存在的问题，形成个人线上评估意见与问题清单，梳理、整理问题清单并确定需要入校深入考察的问题。专家入校评估时间 2-4 天，首次参加审核评估的学校原则上 4 天。

18. 问：评估专家线上评估阶段查阅案头材料、调阅教学档案材料等都通过教育部评估中心“普通高等学校本科教育教学评估系统”吗？参评高校是否需要自行建设审核评估专家线上评估系统？审核评估专家调阅的教学档案材料的范围一般是几年？

答：参评高校上传评估材料和评估专家线上评估阶段查阅案头材料、调阅教学档案材料等任务，都通过教育部评估中心“普通高等学校本科教育教学评估系统”完成，参评高校无需自行建设审核评估专家线上评估系统。审核评估专家调阅的教学档案材料的范围一般是 3 年。

19. 问：线上评估硬件支持条件中有什么必须要准备的吗？参评高校是否需要所有课程（教室）实现线上听课条件？如参评高校不具备线上调阅材料条件，应如何处理？

答：线上评估阶段参评高校无需对硬件条件做特别准备，线上评估是否听课、调阅学生试卷和论文，由专家组视学校现有信息化条件和工作需要，与参评高校协商确定，不搞“一刀切”，也不提出强制性要求。如参评高校具备或部分具备线上听课、调阅材料条件，只需提供有条件的课程、试卷、毕业论文（设计）等材料清单，专家组根据清单进行勾选、开展线上听课、调阅材料活动。若参评高校不具备线上听课、调阅条件，可向专家组进行说明，专家组不强制要求参评高校提交，待专家入校再现场听课、调阅材料。

20. 问：参评高校在平常心、正常态开展评估方面有什么好的做法？

答：参评高校可以从以下几个方面开展工作：

一是深刻理解和认识教育教学审核评估的意义。审核评估是诊断性评估，其目的是帮助学校改进教学工作，完善质量建设环节，不是以排名为目的的终结性评价。因此，面对审核评估，学校只要展现出最真实的情况，而不是仅仅展示最光鲜的一面。

二是充分利用审核评估的契机，系统梳理学校人才培养工作。学校日常教务管理工作容易忙于具体事务，对经验的总结不够，对不足的反思也不够。写实性自评报告撰写工作给了学校系统化整理和反思近阶段工作的机会。

三是以开放的心态支持专家组工作。学校在接受审核评估期间，积极配合专家组，无论是材料调阅还是走访座谈，都给予最大程度支持。先向专家全面开放了线上督课系统，又提供大量的电子版文件，使得大量工作在专家进校前就得以完成，现场考察时间压缩到最短的 2 天。

四是认真学习和吸取专家建议，积极推进整改工作。审核评估专家组经验丰富、工作认真，他们提出的意见和建议都十分切中要害。真正促进学校“以评促建、以评促改、以评促管、以评促强”。

21. 问：教育部什么时候对受评高校开展培训？

答：为帮助高校做好自评，教育部教育督导局和评估中心将提前对参评高校分批次进行评估培训，这个培训是官方的、免费的（原则上是第一年下半年安排第二年参评高校培训，特殊情况会略有调整，但一定会给高校留有余量）。除此之外，任何组织和个人开展审核评估培训均未得到官方授权。

22. 问：审核评估《工作指南》和《精要导读》对参评高校评建改工作有什么作用？如何获取？

答：为帮助参评高校更好开展评建改工作、专家更好开展线上评估与入校评估考察，评估中心组织力量编撰完成《普通高等学校本科教育教学审核评估工作指南》（简称《工作指南》）《普通高等学校本科教育教学审核评估精要导读》（简称《精要导读》），整个过程历时 2 年。其中，《工作指南》是一本实操手册，主要包括《方案》释义、学校评建改工作指南、专家线上评估与入校评

估工作指南、相关政策文件及参考文献等四部分内容，让参评高校、评估专家明确知晓新一轮审核评估“为何评”“评什么”“怎么评”。《精要导读》是一本通识读物、“口袋书”。主要围绕社会感兴趣的具有典型性、普遍性的问题，采取一问一答的方式，对新一轮审核评估进行概要性解读，让社会人士、有关研究人员快速“入门”。

23. 问：参评高校是否需要针对审核评估单独填报基本状态数据？

答：参评高校无需针对审核评估单独填报基本状态数据，评估所需教学状态数据分析报告来源于高等教育质量国家监测平台年度采集数据自动提取形成。

理论研究

新一轮审核评估方案设计与实施要点

（李志义）

【摘要】新一轮审核评估 2021 年完成试点评估后将于 2022 年全面实施，本文从为何还要进行评估、为何还要进行审核评估及如何进行审核评估三个问题入手，介绍新一轮审核评估方案设计背景。从坚持立德树人、坚持推进改革、坚持分类指导、坚持问题导向、坚持方法创新等“五个坚持”原则出发，论述了新一轮审核评估突出科学分类、量身定做、时代主题、质保理念、减负增效等五个“突出”特点。从审核评估的类型、指标、管理和程序四方面介绍了实施要点。

【关键词】审核评估 评估方案 实施要点

教育部《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021—2025）》的发布，拉开了新一轮审核评估的序幕。2018 年教育部就启动了新一轮审核评估方案研制工作，先后成立多个课题组开展审核评估背景、经验、国际比较、方案基础框架及实施方案研究，围绕立德树人、课堂革命、创新创业等中央关注、高校关心、社会关切的评估热点难点问题进行专题研究。研制后期充分征求了国务院教育督导委员会成员单位、教育部各司局、各省级教育行政部门及上千所高校意见，多次召开专题研讨会听取各方意见，对方案修改完善。历时 3 年最终形成新一轮审核评估方案。

一、新一轮审核评估方案设计背景

高等教育质量保障的发展现状与现实需求，既是新一轮审核评估方案设计的背景，也是方案设计的逻辑起点。高等教育质量保障发展现状与现实需求分析，有助于认识为何还要评估、为何还要审核评估、如何进行审核评估等问题。

1.为何还要进行评估

高等教育质量保障有两个推动：一个是外部推动，另一个是内部推动。外部推动的质量保障（外部质量保障）是外因，内部推动的质量保障（内部质量保障）是内因，外因只能通过内因发挥作用。世界主要国家高等教育质量保障研究表明^[1]，外部推动仍是世界各国高等教育质量保障的通行做法。如欧洲高等教育质量保证协会（ENQA）的《欧洲高等教育质量保证标准与指南》（ESG）包括三部分：《欧洲高等教育机构内部质量保证标准与指南》《欧洲高等教育外部质量保证与指南》和《欧洲外部质量保证机构标准与指南》。周期性评估是外部质量保障最普遍、最有效的方式^[2]，如英国高等教育质量保证署（QAA）开展的院校风险评估，德国经认证委员会（GAC）认证的评估机构开展的院校系统认证，法国研究与高等教育评估高级委员会（HCERES）开展的院校评估；美国联邦教育部（USDE）和全国高等教育认证理事会（CHEA）认可的教育认证机构开展的院校认证，日本大学认证协会（JUAA）、学位授予与高等教育质量提升机构（NIAD-QE）、日本高等教育评估所（JIHEE）开展的院校认证，韩国大学认证所（KUIA）、韩国职业教育认证协会（KAVE）开展的院校认证等。

高等教育质量评估是我国相关法律及党中央、国务院和教育部文件明确规定的。《中华人民共和国高等教育法（2018 修正）》第四十四条指出：“教育行政部门负责组织专家或者委托第三专业机构对高等学校的办学水平效益和教育质量进行评估”。2020 年 2 月《关于深化新时代教育督导体制机制改革的意见》指出：要“加强和改进教育评估监测”“继续实施高等教育评估”。2020 年 10 月《深化新时代教育评价改革总体方案》指出：“建立健全教育督导部门统一负责的教育评估监测机制”。教育部《关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》（教高〔2011〕9 号）指出：要“建立健全以学校自我评估为基础，以院校评估、专业认证及评估、国际评估和教学基本状态数据常态监测为主要内容，政府、学校、专门机构和社会多元评价相结合，与中国特色现代高等教育体系相适应的教学评估制度”。

从国外高等教育外部质量保障基本方式和我国高等教育质量保障基本制度来看，继续开展周期性评估是保障高等教育质量的必然选择。

2.为何还要进行审核评估

进行什么样的评估，主要取决于采用什么样的评估模式。目前国际公认的评估模式有三种：认证模式、分等模式和审核模式。

认证模式评估通常叫认证评估（认证）或合格评估。这种评估设定“最低标准”，评估结论为“通过”和“不通过”，也可设“暂缓通过”。认证只起“准入”作用，其被视为高等教育的“守门员”。我国新建本科院校就用认证模式进行合格评估。分等模式评估通常叫水平评估。这种评估不仅关注“过不过”，还看“好不好”，具有“比较”功能。我国首轮普通高等学校本科教学工作水平评估就采用分等模式。审核模式评估通常叫审核评估。评估主要依据学校自己设定的目标与标准，即“用自己的尺子量自己”，评估不做总体性结论，而是给出写实性审核报告。关注的问题是：学校目标 and 标准是什么，学校是如何达到目标和标准的，用什么来证明学校已达到目标标准，学校哪方面需要以及如何改进。

每种评估模式都有其特征（见表1）^[3]，认证模式判断的是与规定标准相比“差不差”和“有多差”，关注“差者”（差项）。即是为找出“差者”（差项），其基本取向是向下。

表1 不同评估模式的特征

评估模式	目的性	目标性	取向性	驱动性
认证模式	差不差	差者	向下看	达标
分等模式	好不好	优者	向上看	争优
审核模式	是不是	自身	看自己	自律

这种模式能驱使“差者”（差项）达标。分等模式判断的是与规定标准相比“好不好”和“有多好”，关注“优者”（优项），基本取向是向上，能驱使争优。审核模

式判断“是不是”，即该说的是不是说了（目标），说了的是不是做了（做法），做了的是不是有效（效果），无效的是不是改了（改进）。关注学校自身，不能进行高校间比较，基本取向是用自己的尺寸衡量自己。这种模式能驱使学校自律。

《教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》（教育部〔2011〕9号文件）规定我们国家院校评估制度是合格评估基础上的审核评估，即新建本科院校通过合格评估后再进行审核评估，是适合国情的最好选择。我国合格评估的重点是“4321”：4 促进（促进办学经费增加、办学条件改善、教学管理规范、教学质量提升）；3 基本（办学条件基本达标、教学管理基本规范、教学质量基本保证）；2 突出（突出为区域经济和社会发展服务、突出应用型人才培养）；1 引导（引导内部质量保障体系建设），这是“底线”。在守住底线基础上，再采用有自我约束特征的审核评估。这一选择不仅适应上一轮审核评估，也适应新一轮审核评估。

3.如何进行审核评估

上一轮和新一轮评估都是合格评估基础上的审核评估，那么，新一轮审核评估与上一轮审核评估关注点的区别在哪里？因为审核评估有自我约束特征，关注点的区别反映在自我约束方式与程度上，方式与程度就决定了如何进行新一轮审核评估。

审核评估自我约束的方式与程度，主要取决于高等教育质量保障模式与发展水平。目前国际有两种典型质量保障模式：一种是科层机制，一是文化机制。科层机制是自上而下、由外向内的，质量保障主要动力源于制度约束，保障手段主要是行政命令、制度规范和管理技术。这种机制是被动的，在“要我做”状态下会产生消极抵制、敷衍应付和短视趋利的弊端，导致政府不相信学校、学校不相信老师、老师不相信学生的后果，被戏称为是“猫捉老鼠”的游戏。文化机制是自下而上、由内向外的，质量保障主要动力源于靠文化自觉，保障手段主要是质量意识、质量信仰和价值追求。这种机制是主动的，在“我要做”的状态下会形成工匠

精神、自查自纠和持续改进的质量文化。质量保障的发展，就是从科层机制向文化机制转变的过程；质量保障发展水平，就是从科层机制向文化机制转变的程度。

因此，如何进行新一轮审核评估，关键是要对新一轮审核评估定好位；要定好位，就要把握好高等教育质量保障发展水平；要把握好发展水平，就要把握好质量保障模式从科层机制向文化机制转变的程度。英国高等教育质量保障的发展很有借鉴意义。20 世纪末，英国公共财政预算大幅削减，高校拨款受到严重影响，政府担心教育质量下滑，就采用偏重于科层机制的质量模式。英国高等教育质量保证署（QAA）对高等学校教育质量实行分等评估，引起高等教育界强烈不满，如《泰晤士报高等教育副刊》评论，批评分等评估背离英国学术文化核心价值，认为“QAA 想象出的军事化兼科层化管理模式：老板告诉下属做什么、怎么做，下属被监督看是不是这么做了。这种方式作为管理一般事物的方式已过时了一个世纪。作为管理教育事业的方式，它从来就没有什么意义。成功组织有各种形式、规模和结构，能使得大学院系正常运转的是专业自豪感和在同行中表现出众的愿望。”2002 年英国开始改为审核评估，质量保障模式中文化机制的比重（质量保障水平）大为增加（见图 1）。

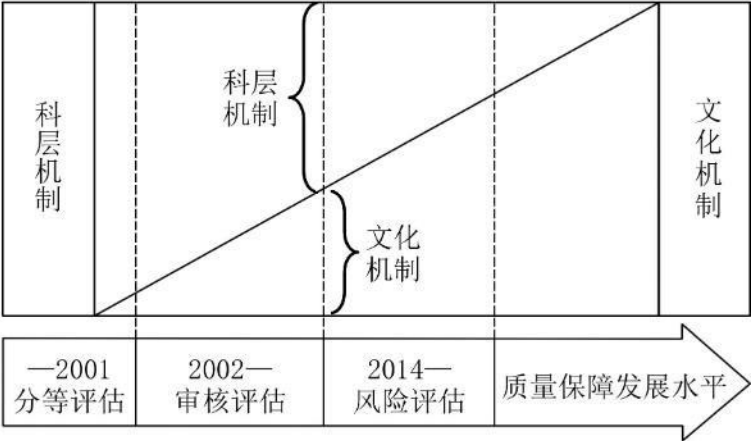


图 1 英国高等教育质量保障模式及其发展水平

2014 年英国进行了两轮审核评估后，其质量保证水平提高幅度大，开始实行风险评估，进一步增大质量保障模式中文化机制的比重。风险评估实际给大学更大的外部约束，把风险理论引入高等教育质量保障，主要从四个方面作为风险判定依据：学术标准、学习机会质量、学习机会信息公布及学习机会提升。主要

关注质量保障效果及质量保障过程中以学生为中心理念的体现,不再关注其他输入要素和过程要素。

我国新一轮审核评估定位在哪里,取决于对当前高等教育质量保证水平和质量文化的判断。如何理解质量文化?陈宝生部长“六卓越一拔尖”计划2.0启动大会的讲话,非常精辟地描述了质量文化是什么、怎么衡量。他指出“质量提升,文化为魂。文化是最持久、最深刻的力量,打造‘质量中国’,必须建立自省、自律、自查、自纠的高等教育文化。将思想、制度、行为、物态等不同层次的质量文化统一起来,营造心往一处想、劲往一处使的氛围,形成全员育人,全过程育人,全方位育人的校园育人文化,把质量意识内化为深入人心的价值理念和行为准则,落实到每一个人,每一件事中。”

二、新一轮审核评估的主要特点

新一轮审核评估基本原则是“五个坚持”:坚持立德树人、坚持推进改革、坚持分类指导、坚持问题导向、坚持方法创新。为了坚持这“五个坚持”,新一轮审核评估设计突出了“五个突出”:突出科学分类、突出量身定做、突出时代主题、突出质量理念和突出减负增效。

1.突出科学分类

前已述及,怎么进行新一轮审核评估,取决于对质量保障模式和水平的定位(见图2)。我国2003-2008年开展的普通高等学校本科教学工作水平评估,偏重科层机制质量保障模式,评估指标体系关注质量保障要素,对质量保障制度和文化关注不够,质量保障水平较低;2013-2018年开展的普通高等学校本科教学工作审核评估,虽关注质量保障要素,六个审核要素中设置了“质量保障”要素,增强了对质量保障制度的关注,但对质量保障文化关注仍不够。毋庸置疑,在外部质量保障强力推动下,尤其是经历了水平评估和审核评估两轮评估,我国高等教育内部质量保障能力不断提升。然而,不得不正视的事实是,我国高校质量保障水平参差不齐。经历了水平评估和审核评估的部分研究型大学,正向质量保障文化机制迈进,其余多数高校仍需要加强质量保障制度、强化质量保障过程与输

出性要素。对经历了合格评估但没有经历上一轮审核评估的高校,甚至还要关注质量保障输入性要素。

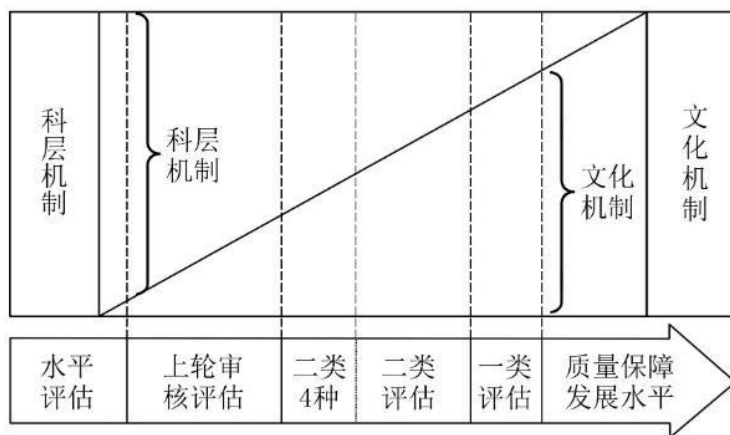


图2 我国高等教育质量保障模式及其发展水平

据此，新一轮审核评估采取分类方式进行评估，具体分两类四种。第一类更偏重于文化机制，这类高校质量保障经过外部和内部推动，文化机制在质量保障模式中能起主导作用，质量保障能力和水平高。针对这类高校，设计第一种审核评估方案。第二类是在上一轮审核评估基础上更注重质量保障的制度与文化，这类高校的质量保障模式处于科层机制向文化机制过渡阶段，质量保障能力和水平较高。针对这类高校，设计三种审核评估方案。其第二种和第三种针对人才培养定位分别为应用型人才和学术型人才高校，两种方案的质量保证水平没有区别，只是人才培养类型定位不同。第二类高校包括一些比较特殊的高校，即通过合格评估（合格评估满 5 年）但没有经历水平评估和上一轮审核评估的新建本科院校，这些高校的质量保障能力和水平相对较弱，质量保障的要素甚至输入性要素仍然需要强调和关注。针对这些高校，设计第四种审核评估方案。新一轮审核评估两类四种方案设计，主要依据高等教育质量保障模式和发展水平，是为适应高等教育普及化、高等教育多样化、教育质量多元化及质量评估多元化的现实需要。

首轮本科教学工作水平评估是“一把尺子量大家”，上一轮审核评估是“自己的尺子量自己”，新一轮审核评估仍是“自己的尺子量自己”，二者区别在于“量”。上一轮审核评估“量什么、怎么量”是统一的，新一轮社会化评估通过分类（两类

四种方案)使其成为可选的,基本可“量身定做”,这一点凸显了新一轮审核评估的特点。

新一轮审核评估方案做到了“自主套餐+自主配餐”。“自主套餐”是高校可在两类四种方案中选取一种方案进行评估,“类”跟“种”都可选择。一旦选择“套餐”,还可“自主配餐”,即每种评估方案的评估指标还可再选。两类四种评估方案指标体系设计了三种选择方式:一是统一必选,即四种“套餐”不管选择哪一种都必须选;二是种类必选,即选定四种“套餐”中的某一种后必须选;三是特色可选,即根据高校自身办学特色可选也可不选。如第一类 29 个定量指标中,有 19 个必选、10 个可选;第二类 53 个定量指标中,有 32 个必选、21 个可选。换句话说,自主选择某“套餐”后,不是说指标体系就固定了,每一“套餐”指标体系还可根据自身特色选择。通过“自主套餐+自主配餐”,达到“量身定做”、做到“一校一案”,鼓励每一类每一种都突出高校自身特色。

2.突出时代主题

新一轮审核评估方案充分反映时代主题。首先,反映了习近平总书记对新时代高等教育提出的新要求。这些新要求体现于总书记关于高等教育的系列讲话精神,如 2018 年 5 月 2 日习总书记在北京大学考察时发表的“5.2 讲话”中“四个主要内容”:一个根本任务——培养德智体美劳全面发展社会主义建设者和接班人;二个重要标准——把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准,师德师风是教师队伍素质的第一标准;三项基础工作——坚持办学正确政治方向,建设高素质教师队伍,形成高水平人才培养体系;四项具体要求——青年学子要爱国,励志,求真,力行。新一轮审核评估指标体系设计完全体现了“四个主要内容”。

2018 年 9 月 10 日习总书记全国教育大会发表的“9.10 讲话”中“9 个坚持”:坚持党对教育事业的全面领导,坚持把立德树人作为根本任务,坚持优先发展教育事业,坚持社会主义办学方向,坚持扎根中国大地办教育,坚持以人民为中心发展教育,坚持深化教育改革创新,坚持把服务中华民族伟大复兴作为教育的重要使命,坚持把教师队伍建设作为基础工作;“6 个下功夫”:要在坚定理想信念

上下功夫，要在厚植爱国主义情怀上下功夫，要在加强品德修养上下功夫，要在增长知识见识上下功夫，要在培养奋斗精神上下功夫，要在增强综合素质上下功夫。新一轮审核评估指标体系设计，完全体现了“9个坚持”和“6个下功夫”。

其次，反映了教育部落实习近平总书记以及党中央、国务院新时代高等教育新要求的重大举措。如2019年2月《关于加快建设高水平本科教育 全面提高人才培养能力的意见》（“新时代高教40条”）；2019年9月《教育部关于深化本科教育教学改革 全面提高人才培养质量的意见》（教高〔2019〕6号）（“22条”）；陈宝生部长2018年6月21日新时代全国高等学校本科教育工作会议上的讲话“坚持以本为本，推进四个回归建设中国特色，世界水平的一流本科教育”，2019年4月29日“六卓越一拔尖”计划2.0启动大会上的讲话掀起了一场高等教育“质量革命”，助力打造“质量中国”。新一轮审核评估指标体系设计完全体现了这些重大举措和具体要求，特别关注六卓越一拔尖，新工科、新农科、新医科、新文科，创新创业教育，一流专业双万计划，一流课程双万计划，慕课，智慧课堂，课堂革命，现代教育技术，互联网+，等等。

3.突出质量保障理念

质量保障三大理念为：以学生为中心、产出导向、持续改进。以先进质量保障理念促进本科教育教学综合改革，是新一轮审核评估的重心，主要体现于指标体系设计。

坚持学生中心理念，促质量主体功能改革。指标体系设计体现在：①改革体制机制，强化学校质量主体功能。一是加强党的全面领导，贯彻落实立德树人根本任务；二是加强思想政治教育，着力培养社会主义建设者和接班人；三是坚持“以本为本”，强化本科教学的中心地位；四是改革育人机制，促进学生德智体美劳全面发展。②改革教学模式，强化教师和质量主体功能。一是转变教育教学理念，推进以学生为中心的教学模式改革；二是利用现代信息技术改造传统教学，带动教育现代化。

坚持产出导向理念，促质量要素配置改革。指标体系设计体现在：①改革过程性要素配置，以卓越教育教学过程产出卓越质量。一是积极响应时代要求，大力推进卓越人才培养计划；二是大力推进创新教育，培养创新型人才。②改革资源性要素配置，以优质教育教学资源支撑卓越教育教学过程。一是建设一支师德高尚、教学能力强、肯投入的师资队伍，当好学生的引路人；二是建设丰富多彩的现代化高水平教学资源，提升教学水平。

坚持持续改进理念，促质量保障方式改革。指标体系设计体现在：①树立先进的质量保障理念，为质量保障工作提供有效指导；②完善质量标准，发挥标准在人才培养中的重要作用；③健全质量保障机制，增强质量保障效果；④营造浓郁质量文化，提升质量保障水平。

4.突出减负增效

针对上一轮审核评估中评估专家与学校负担相对偏重的问题，新一轮审核评估设计坚持优化评估程序和方法，切实减轻评估负担，增强评估效能。一是充分利用信息技术，增设线上评估，线上线下结合。线上“审”，不限时间空间；线下“核”，专家带着问题进校；线下“感”，隐性证据发掘；线上“知”，显性价值判断。二是精简入校评估专家人数、天数、环节，减免已通过教育部认证或评估并在有效期内的专业或课程，让评估负担“减下来”。如入校考察时间最少减至2天（上一轮审核评估是4天）、入校考察专家最少可减至5人（上一轮审核评估是7人以上）。

三、新一轮审核评估实施要点

实施要点包括审核评估的类型、指标、管理、程序。

1.审核评估类型

分类是新一轮审核评估的特点之一。评估方案设计时，按“套餐+配餐”思想，设置了两类四种方案。接受评估的高校如何选择“类”和“种”？

第一类（第一种）主要针对质保能力与综合改革进行审核评估，重点考察高校内部质量保障体系运行有效度及持续改进质量的能力和信心，引导学校提升内

部质量治理能力和质量文化建设。适合于具有世界一流办学目标、一流师资队伍和育人平台，培养一流拔尖创新人才，服务国家重大战略需求的高校。

第二类仍需对影响教育教学及其质量保障的关键要素进行重点关注，引导高校进一步增强质量保障意识，建立质量保障长效机制，提高质量保障体系的完整性和有效性。其第二种适合于已参加过上轮审核评估，人才培养定位以学术型为主的高校；第三种适合于已参加过上轮审核评估，人才培养定位以应用型为主的高校；第四种适合于已通过合格评估五年以上，没有参加上一轮审核评估，本科办学历史较短的地方应用型普通本科院校。

要强调的是，分类评估绝不是给学校分类，分类是为了评估，不是给学校贴牌子。就像火车票分为一等座、二等座、三等座，买了一等座的票，绝不是说就是一等人。高校分类是世界性难题，制定学校分类的标准和方案比制定审核评估方案更难。

2.审核评估的指标

指标体系设计充分体现“两类四种”特征，有区分度和引导性。第一类评估指标体系包括 4 个一级指标：党的领导、质量保障能力、教育教学水平、教育教学综合改革。其中“党的领导”和“教育教学综合改革”下未设二级指标。“质量保障能力”有 5 个二级指标：质保理念、质量标准、质保机制、质量文化、质保效果。“教育教学水平”有 6 个二级指标：思政教育、本科地位、教师队伍、卓越教学、学生发展与支持、就业与创新创业教育（见图 3）。

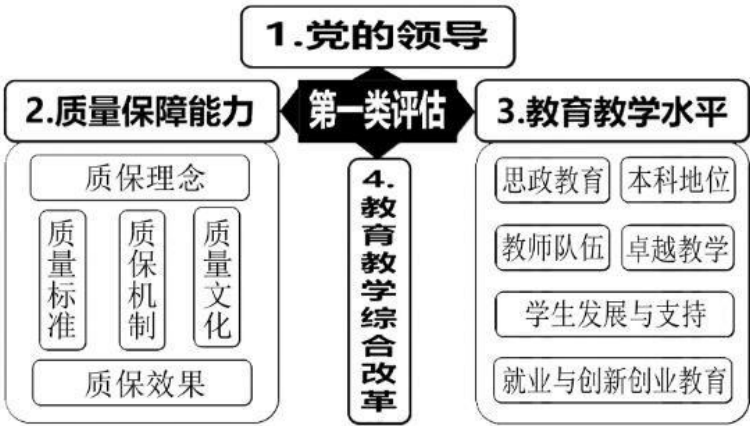


图 3 第一类评估指标体系

第二类评估指标体系包括 7 个一级指标，27 个二级指标（见图 4）。二级指标中标记为灰底黑字的是统一必选指标，即第二种、第三种和第四种都必需选的指标；灰底白字的是种类必选指标，即按选定的第二种、第三种或第四种从中必需选择相应的指标；黑底白字带“K”字头的是特色可选指标，无论选中哪种都可选或不选；白底黑字带“X”字头的是第四种必选指标。对第二类指标体系，可选二级指标占比达 41%，充分体现了“自主套餐+自主配餐”分类理念。



图 4 第二类评估指标体系

3.审核评估的管理

按管办评分离原则，新一轮审核评估仍实行“二级管理二级负责”的操作模式。教育部负责制定政策和方案，委托教育部评估中心组织实施中央部委高校的评估及地方高校第一类评估。省级教育行政部门制定本地区审核评估实施方案总体规划，报教育部备案，组织所属高校进行第二类评估，推荐参加第一类评估高校。省级行政部门可结合本地区实际与特色，对教育部制订的审核评估方案进行调整补充。但调整补充只能做加法，不能做减法，即无论是评估要求还是指标体系，都不能低于教育部的审核评估方案。

教育部评估中心负责制定专家管理办法，建设全国统一、开放共享的专家库，建立专家组织推荐、专业培训、持证入库、随机遴选、异地选派及淘汰退出机制。省级教育行政部门委托专门评估机构，组织实施地方高校第二类评估。研制评估方案的同时，也研制四类配套文件，包括解读文件、工作文件、工具文件、培训

文件等共 28 种。四类 28 种配套文件，对新一轮审核评估的重要环节做了相应说明与规定，如对评估机构资质做了相应要求与规范。

4.审核评估的程序

审核评估程序包括评估申请、学校自评、专家评审、反馈结论、限期整改和督导复查。与上一轮审核评估相比，强化了评估整改与督查。

第一，申请评估。高校需向教育行政部门提出申请。中央部委高校（包括省部共建高校）需要向教育部申请，地方高校需要向省级教育行政部门申请。地方高校申请参加第一类审核评估的，要通过省级行政部门向教育部推荐。教育部由评估专家委员会审议第一类参评高校。为做好申请工作，研制了两类四种审核评估申请报告撰写格式，明确了相应申请条件，参评高校需按要求说明申请理由。高校提交评估申请报告的同时，还要提交上一轮审核评估整改报告，作为受理和判断参加哪种评估的依据。

第二，学校自评。参评学校需于自评前参加国家或省级评估机构组织的评估培训，依据所批准选用的审核评估方案，结合本校办学实际，认真开展自评自建。为做好自评工作，研制了《新一轮审核评估高校自评工作指南》及两类四种审核评估自评报告撰写大纲。自评工作指南对学校自评工作提出了工作要求，给出了工作流程、工作内容及实施要点。学校按要求填报本科教学基本状态数据，在此基础上形成《自评报告》并上报，同时提交近三年《本科教学质量报告》。

第三，专家评审。采用线上线下结合方式，遴选 15~21 名专家进行线上评估（外省专家不少于三分之二），在全面考察基础上提出需入校深入考察的存疑问题。线上评估方式包括：线上审阅自评材料、调阅教学档案、访谈等，由专家组根据学校实际情况和评估工作需要确定。通过线上评估，专家组成员形成个人线上评估意见，超过三分之二的线上评估专家不同意参评学校入校评估，本次审核评估将被终止，学校需重新申请。专家组组长根据线上评估情况，确定 5~9 位入校评估专家，在 2~4 天内重点考查存疑问题。入校评估重点是核查人才培养关键指标和关键环节、求证存疑问题、印证整体情况等。专家组综合线上评估和

入校评估总体情况，形成写实性《审核评估报告》（含问题清单）。为做好专家评审工作，研制了《专家线上评估/入校评估指南》《审核评估报告撰写大纲》《状态数据分析报告》《就业情况分析报告》等，简化了线上/入校专家评价工具用表，减轻专家负担。同时，对专家评审工作质量制定了评价标准。

第四，反馈结论。教育部和各省级教育行政部门分别负责审议《审核评估报告》，通过后作为评估结论反馈高校，在一定范围内公开。对突破办学规范和办学条件底线等问题突出的高校，教育部和有关省级教育行政部门要采取约谈负责人、减少招生计划和限制新增本科专业备案等问责措施。与上一轮审核评估不同的是，教育部每年在完成新一轮审核评估高校中征集本科教学示范案例进行经验推广。为做好这一工作，研制了示范案例撰写格式。

第五，限期整改。整改是审核评估的价值所在，审核评估不只是为了发现问题，更是为了分析问题产生的原因、采取有效措施进行整改，达到持续改进质量的目的。高校应在评估结论反馈一个月内制定并提交整改方案，两年内完成整改报告。评估整改应坚持问题导向，找准问题原因，排查薄弱环节，提出解决举措，加强制度建设；要建立整改工作台账，实行督查督办和问责制度，持续追踪整改进展，确保整改取得实效。为做好整改工作，研制了高校整改方案制定要求以及整改工作报告的撰写模板。

第六，督导复查。教育行政主管部门负责对学校整改工作进行监督检查，包括督促学校按时提交《整改方案》等材料，组织专家对学校制定的《整改方案》《中期自查报告》和《整改工作总结报告》进行评审，确定中期检查结果和评估整改结论。整改效果可作为政策制定、资源配置、招生指标、专业设置等的重要参考。对问题比较严重的学校组织专家进校督导复查，对评估整改落实不力、关键办学指标评估下滑的高校，将采取约谈高校负责人、减少招生计划、限制新增本科专业备案和公开曝光等问责措施。

以先进的质量保障理念促进本科教育教学综合改革——新一轮审核评估指标体系内涵解析

（李志义 朱泓）

【摘要】新一轮审核评估突出学生中心、产出导向和持续改进质量保障三大理念，体现为“两类四种”可选择指标体系。从三大理念视角对新一轮审核评估指标体系及其内涵进行解析，内容包括：坚持学生中心理念，促质量主体功能改革；坚持产出导向理念，促质量要素配置改革；坚持持续改进理念，促质量保障方式改革。

【关键词】审核评估；指标体系；学生中心；产出导向；持续改进

新一轮审核评估即将拉开帷幕。^[1]这轮评估在进入新时代、实现“两个一百年”奋斗目标的历史交汇期，我国高等教育迈向教育现代化、实现强国战略和由“大”向“强”转变历史背景下进行。主动适应新形势新挑战，发挥评估的诊断、激励、导向作用，大力推进高等教育改革，是时代赋予新一轮审核评估的重要使命。用“学生中心、产出导向和持续改进”质量保障三大理念促进本科教育教学综合改革，是新一轮审核评估的重要特点。^[2]

一、坚持学生中心理念，促质量主体功能改革

学生中心是指学校教育教学工作紧紧围绕学生发展这个中心，把学生发展作为一切工作的出发点和落脚点。本科教育教学质量的形成有赖于多元主体，其最主要的是学校、老师和学生这三个主体，质量主体功能主要体现在学校抓什么、怎么抓、抓得怎么样，老师教什么、怎么教、教得怎么样和学生学什么、怎么学、学得怎么样。改革质量主体功能，就是要遵循学生中心理念，全面推进学校“抓”、老师“教”和学生“学”的改革。

1.改革体制机制，强化学校质量主体功能

一是加强党的全面领导，贯彻落实立德树人根本任务。重点审核“学校坚持党的全面领导，依法治教、依法办学、依法治校，围绕国家战略需求培养担当民族复兴大任的时代新人情况”（引号内为第一/二类审核评估二级指标原文，下同）；

促进学校各级党组织全面贯彻党的教育方针，依法治教、依法办学、依法治校，围绕国家战略需求培养担当民族复兴大任的时代新人。重点审核“学校坚持社会主义办学方向、贯彻落实立德树人根本任务、把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准的情况”；促进学校始终坚守社会主义办学方向，坚持“四个服务”即“教育为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务”^[3]，把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，学校党委会、常委会要把本科教育教学改革工作纳入重要议题研究部署。

二是加强思想政治教育，着力培养社会主义建设者和接班人。重点审核学校“落实意识形态工作责任制，思想政治工作体系建设和‘三全育人’工作格局建立情况”；促进学校各级各部门提高政治站位，认真学习、深刻领会习近平总书记关于意识形态工作的重要论述，提高认识，增强责任感和紧迫感，全面提升意识形态工作的能力和水平。意识形态工作责任明确、落实到位。加快构建高校思想政治工作体系，推动形成全员育人、全程育人、全方位育人的工作格局。重点审核学校“加强思想政治理论课教师队伍建设思政课程建设情况，按要求开设‘习近平总书记关于教育的重要论述研究’课程情况”；促进学校认真落实习近平总书记在高校思想政治理论课教师座谈会上的指示：“办好思想政治理论课关键在教师，关键在发挥教师的积极性、主动性、创造性。”“要配齐建强思政课专职教师队伍，建设专职为主、专兼结合、数量充足、素质优良的思政课教师队伍。”着力加强课程思政和专业思政建设，特别是思想政治理论课教师队伍建设，在教师培育、选拔、使用等各环节各方面做好做实。切实落实中共教育部党组发布的《关于印发〈习近平总书记关于教育重要论述讲义〉的通知》精神，全面推进、集中讲授，面向全体大学生，把习近平总书记关于教育的重要论述作为高校教书育人的重要内容。促进高校将“习近平总书记关于教育的重要论述研究”作为必修课，面向教育学学科的本科生和研究生以及马克思主义理论学科的研究生和全体师范生开设；面向全体大学生，开好“形势与政策”课，把《习近平总书记关于教育重要论述讲义》

作为必修教材，深入讲解、系统掌握。重点审核学校“推动‘课程思政’建设的创新举措与实施成效，课程思政示范课程、课程思政教学研究示范中心以及课程思政教学名师和团队的建设及选树情况”；促进高校根据专业教育的特点，科学合理确定思政教育内容，在专业课程中有机融入思政教育元素，建成一批课程思政的示范课以及具有显著育人效果的精品专业课，建设课程思政教学研究示范中心，选树课程思政教学名师和团队，形成专业课与思政课教学密切结合、同向同行的育人格局。重点审核“学校对教师、学生出现思想政治、道德品质等负面问题能否及时发现和妥当处置情况”；促进学校建立对教师、学生出现思想政治、道德品质等负面问题能否及时发现和妥当处置的机制及相关规定，该机制运行有效，该规定执行严格。

三是坚持“以本为本”，强化本科教学的中心地位。重点审核学校“坚持‘以本为本’、推进‘四个回归’情况，党委重视、校长主抓、院长落实一流本科教育的举措与实施成效”；促进学校坚持“以本为本”，推动“四个回归”，夯实本科教育人才培养的核心地位、教育教学的基础地位以及新时代教育发展的前沿地位。学校党委会、常委会和校长办公会定期研究本科教育教学工作，结合学校工作实际，出台有效实施措施，做到“八个首先”即“领导注意力首先在本科聚焦，教师精力首先在本科集中，学校资源首先在本科配置，教学条件首先在本科使用，教学方法和激励机制首先在本科创新，核心竞争力和教学质量首先在本科显现，发展战略和办学理念首先在本科实践，核心价值体系首先在本科确立”。^[4]重点审核学校“在教师引进、职称评聘、绩效考核等制度设计中突出本科教育的具体举措与实施成效”；促进学校强化教师引进、职称评聘、绩效考核突出本科教学的制度设计。教师引进中，以本科教学需要为第一需要，注重师德师风和教学能力考核；教师专业技术职务晋升，实施本科教学工作考评一票否决制；教师专业技术职务评聘、绩效考核中，教学质量和科研水平同等对待，对主要从事教学工作的人员予以倾斜，确保教师投入教学工作的积极性。

四是改革育人机制，促进学生德智体美劳全面发展。重点审核“学生理想信念和品德修养”；促进学校加强学生理想信念教育和品德修养的培养，把社会主义核心价值观教育融入教育教学全过程各环节。学生理想信念坚定，树立共产主义远大理想和中国特色社会主义共同理想；厚植爱国主义情怀；具有“良好的道德品质和行为习惯，崇德向善、诚实守信，热爱集体、关心社会”。^[5]重点审核学校“加强学风建设，教育引导学生爱国、励志、求真、力行情况”；促进学校采取有效措施加强学风建设，形成充分调动学生自主学习的机制、环境和氛围，引导学生为国家发展，为追求真理而勤奋学习、奋发图强。深入学习与贯彻落实习近平总书记在北京大学师生座谈会上的重要讲话精神，按照爱国、励志、求真、力行的要求，努力成长为有理想、有本领、有担当的社会主义建设者和接班人。重点审核“学生基础理论、知识面和创新能力/学生综合应用知识能力和独立解决生产、管理、服务中实际问题能力和自我发展能力”；促进学校重视学生的知识学习和学习能力培养，学生学习成效显著。学术型人才培养的学生，要基础理论扎实，知识全面，具有较强的创新意识和创新能力；应用型人才培养的学生，要具有较强的综合应用知识能力、实践动手能力和独立解决生产、管理和服务中实际问题的能力。重点审核学校“开展体育、美育、劳动教育的措施与成效”；促进学校重视学生的综合素质培养，采取切实有效举措，深化体育、美育教学改革，加强劳动教育，有效促进学生身心健康，提高学生的审美和人文素养，学生崇尚劳动、尊重劳动。重点审核学校“社团活动、校园文化、社会实践、志愿服务等活动开展情况及育人效果”；促进学校积极支持各种类型健康向上的学生社团和俱乐部建设，开展丰富多彩的课外活动；注重建设美丽的校园环境和浓郁的校园文化，使学生受到良好的感染、熏陶和激励；采取有效措施，引导学生积极投身社会实践、参加志愿服务，有效增强学生的表达沟通能力、团队合作能力、组织协调能力以及实践操作能力等。重点审核“学校开展学生指导服务工作（学业、职业生涯规划、就业、家庭经济困难学生资助、心理健康咨询等）情况，学业导师、心理辅导教师、校医等配备及师生交流活动专门场所建设情况”；促进学校建立

完善的学生指导服务体系，配备专门教师，提供必要的设备和条件，开展学业指导、职业生涯规划指导、就业指导和大学生健康心理咨询，对家庭经济困难学生进行资助，确保不因贫困而辍学等，帮助学生成长成才。学业导师、心理辅导教师、校医等配备及师生交流活动专门场所建设满足要求。

2.改革教学模式，强化教师和质量主体功能

质量主体与教学主体含义不同，就质量而言，教师和学生都是重要主体；就教学而言，学生是主体，教师是主导。教学的基本问题是教什么（内容）、怎么教（方法）和教得怎么样（评价），以及学什么、怎么学和学得怎么样。如果教学设计主要取决于教什么、教学过程主要取决于怎么教、教学评价主要取决于教得怎么样，这是以教为中心的教学；如果教学设计主要取决于学什么、教学过程主要取决于怎么学、教学评价主要取决于学得怎么样，这是以学为中心的教学。

一是转变教育教学理念，推进以学为中心的教学模式改革。重点审核学校“实施‘以学为中心、以教为主导’的课堂教学、以学生学习成果为导向的教学评价情况”；促进学校转变教育教学理念，积极推动课程教学从“以教为中心”向“以学为中心”转变，促进教与学、教学与科研紧密结合；以学生学习成果为导向，科学设计课程考核内容与方式，推进教学内容及考试评价方法改革。

二是利用现代信息技术改造传统教学，带动教育现代化。重点审核学校“推进信息技术与教学过程融合、加强数字化教学环境与资源建设情况”；促进学校积极推进信息技术与教学过程的融合，推动“互联网、大数据、人工智能、虚拟现实等现代技术在教学和管理中的应用，探索实施网络化、数字化、智能化、个性化的教育，推动形成‘互联网+高等教育’新形态”。^[5]改革传统教与学形态，因课制宜实施多元化课堂教学，推广小班化、探究式、混合式教学，提倡采用翻转课堂，实施线上线下结合教学新模式；大力推进数字化教材建设，网络资源和学科与科研资源等辅助教学资源等建设；以学生为中心，以课堂教学改革推动学习革命，“积极引导学生自我管理、主动学习，激发求知欲望，提高学习效率，提升自主学习能力”。^[5]

二、坚持产出导向理念，促质量要素配置改革

产出导向指教学设计和教学实施的目标是学生通过教育过程所取得的学习成果。需要解决好五个问题：想让学生取得的学习成果是什么？为什么要让学生取得这样的学习成果？如何有效帮助学生取得这样的学习成果？如何知道学生已取得这样的学习成果？如何保障学生能取得这样的学习成果？五个问题的解决取决于“五个度”，即培养目标的达成度、社会需求的适应度、师资和条件的支撑度、质量保障运行的有效度和学生和用户的满意度。五个度又取决于过程性要素和资源性要素等质量要素的配置。要大力推进质量要素配置改革与建设，使其能有效促进“五个度”的提升，成功解决上述五个问题，全面达成学生的学习成果目标。

1.改革过程性要素配置，以卓越教育教学过程产出卓越质量

一是响应时代要求，推进卓越人才培养计划。重点审核学校“实施‘六卓越一拔尖’人才培养计划 2.0、新工科、新农科、新医科、新文科建设以及一流专业‘双万计划’、一流课程‘双万计划’建设等举措及实施成效，围绕‘培育高水平教学成果’开展教研教改项目建设的举措及实施成效”；促进学校积极推动人才培养模式改革，深入实施“六卓越一拔尖计划”，大力发展“新工科”“新医科”“新农科”“新文科”，培养卓越人才。建设“面向未来、适应需求、引领发展、理念先进、保障有力”的一流专业。通过提升教师能力、改革教学方法、科学评价学生学习、严格制度管理、强化激励机制。大力推进教学研究与改革，围绕“培育高水平教学成果”开展教研教改项目建设。重点学校“优秀教材建设举措及成效”；促进学校制定教材建设规划，采取有效措施鼓励编写和选用优秀教材。

二是大力推进创新教育，培养创新型人才。重点审核学校“创新创业教育工作体系与创新创业教育平台建设情况”；促进学校把深化创新创业教育改革作为推进高等教育综合改革突破口，强化顶层设计，整合学校各方资源，多部门协作，建立有效运行的创新创业教育工作体系；加强创新创业教育平台建设，加大各级科研基地向本科生开放力度，在大学生创新创业与社会需求之间搭建对接平台。

重点审核学校“将创新创业教育贯穿于人才培养全过程、融于专业教育的举措与成效”；促进学校将创新创业教育贯穿于人才培养全过程。面向全体、分类施教、结合专业、强化实践，让“学生尽早参与和融入科研，早进课题、早进实验室、早进团队，提高学生科研实践能力和创新创业能力；推动创新创业教育与专业教育、思想政治教育紧密结合，深化创新创业课程体系、教学方法、实践训练、队伍建设等关键领域改革，强化创新创业导师培训”^[5]，提升创新创业教育水平。

2.改革资源性要素配置，以优质教育教学资源支撑卓越教育教学过程

一是建设师德高尚、教学能力强、肯投入的师资队伍，做好学生的引路人。

重点审核学校“保障把教师思想政治建设放在首位、把师德师风作为评价教师的第一标准，强化师德教育、加强师德宣传、严格考核管理、加强制度建设，落实师德考核贯穿于教育教学全过程等方面的情况”；促进学校把教师思想政治建设放在首位，将师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准，完善师德考核制度，将师德师风建设要求贯穿教师管理全过程。建立完备的师德师风建设制度体系和有效的师德师风建设长效机制，注重高位引领与底线要求结合，不断激发教师内生动力。重点审核“教师在争做四有好老师、四个引路人，自觉遵守《新时代高校教师职业行为十项准则》等方面的情况”；促进广大教师具有理想信念、有道德情操、有扎实知识、有仁爱之心，自觉遵守《新时代高校教师职业行为十项标准》，以德立身、以德立学、以德施教，自觉做学生锤炼品格、学习知识、创新思维、奉献祖国的引路人。重点审核“专任教师的专业水平、教学能力、科研水平和能力/专任教师的专业水平、教学能力、产学研用能力”；促进教师具有较强的专业水平和教学能力，能够很好胜任教育教学工作，做到政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超、方法技术娴熟。对于学术型人才培养，教师要具有一定的科研能力和水平，将科研融入教学，指导学生参与科研项目，在科研中培养学生的创新能力；对于应用型人才培养，教师应具有产学研用能力，能够结合生产实际，培养学生实践动手能力。重点审核学校“提升教师教书育人能力和水平的措施”；促进学校因校制宜，采取切实有效措施，加强对教师教书育人能力的

培训,“建立健全多种形式的基层教学组织,广泛开展教育教学研究活动,全面提高教师现代信息技术与教育教学深度融合的能力”。^[5]重点审核“教师投入教学、教授全员为本科生授课的激励与约束机制建立情况及实施效果”;促进学校把教学工作作为教师考核的重要内容,从制度上保证教师必须自觉履行教师育人的基本职责,正确处理教学与科研的关系,把主要精力投入到本科教学工作。建立教授必须为本科生上课制度,特别是引导教授为本科一年级学生上课,并认真落实。重点审核“教师特别是教授副教授开展教学研究、参与教学改革与建设情况及成效”;促进学校建立有效激励和约束机制,建立教师教学奖励制度,引导广大教师积极开展教学研究,参加教学改革、专业建设、课程建设和教材建设。

二是建设丰富多彩的现代化高水平教学资源,提升教学水平。重点审核学校“优质教学资源建设及其共享情况/行业企业课程资源库、真实项目案例库建设及共享情况”;促进学校加强课程资源建设,建成一批优秀课程资源,形成与培养目标相适应的、内容丰富的高水平辅助教学资源。对于学术型人才培养,着力“推动优质课程资源开发建设和开放共享,促进慕课等优质资源平台发展,鼓励教师多模式应用,鼓励学生多形式学习,提升公共服务水平,推动形成支持学习者人人皆学、处处能学、时时可学的泛在化学习新环境”^[5];对于应用型人才培养,结合行业企业实际,建立健全教学资源共享机制,加强课程资源库、真实项目案例库建设力度,推动把行业企业的优质资源转化为教育教学内容。重点审核学校“面向国家、行业领域需求的高水平教材建设举措与成效/面向行业企业实际、产业发展需要的应用型教材建设情况”;促进学校积极采取有效措施,加强教材研究和高水平教材建设。对于学术型人才培养,学校要鼓励支持专业领域造诣高、具有丰富教学经验的专家、学者编写教材,面向国家、行业领域需求,编写高水平教材,创新教材呈现方式和话语体系;对于应用型人才培养,学校要组织教师面向行业企业实际,结合产业发展需要编写教材,增强教材的针对性和实效性。重点审核学校“适应‘互联网+’课程教学需要的智慧教室、智能实验室等教学设施和条件建设及使用效果”;促进学校积极打造智慧学习环境,借助物联网技术、云

计算技术和智能技术，建设适应“互联网+”课程教学需要的智慧教室、智能实验室建设，有效促进学生个性化学习、开放式学习和泛在学习。重点审核学校“学科资源、科研成果转化为教学资源情况/产业技术发展成果、产学研合作项目转化为教学资源情况”；促进学校采取有效措施，积极开拓和有效利用各类教学资源。对于学术型人才培养，要着力促进学科资源转化为教育教学资源，将最新科研成果融入教学内容，转化为实验项目；对于应用型人才培养，要着力将产业技术发展成果转化为教学资源，将产学研合作项目转化为实验项目。

三、坚持持续改进理念，促质量保障方式改革

持续改进机制是质量保障“评价—反馈—改进”得以闭环运行的前提。就世界高等教育质量保障发展趋势而言，从科层机制走向文化机制是其必然。外部质量保障的重点是，如何发挥“文化”保障“质量”作用，提升高校自我质量保障能力。我国高校内部质量体系建设还在起步阶段，尽管许多高校都已建立了教学质量监控、自我评估等机制，但总体看，持续改进理念与持续改进机制尚未完全建立，质量保障工作主要停留在经验层面和制度层面。要大力推进质量保障方式改革，形成自省、自律、自查、自纠的质量文化，将质量价值观与质量要求内化为全校师生的共同价值追求和行为自觉。

一是树立先进的质量保障理念，为质量保障工作提供有效指导。重点审核学校的“质量保障理念及其先进性”；促进学校建立学生中心、产出导向、持续改进的先进的质量保障理念，将其作为提高人才培养质量为核心、不断提高质量保障能力的根本观念和执着追求。重点审核学校“质量保障理念在质量保障体系建立与运行以及质量文化形成中的作用”；促进学校以先进的质量保障理念为指导，建立完善的人才培养质量保障体系，体现学校是质量保障的主体，保证人才培养目标与时代发展需求相适应，人才培养质量与人才培养目标相符合；质量保障体系有效运行，不断“激发学校追求卓越，将建设质量文化内化为全校师生的共同价值追求和自觉行为，形成以提高人才培养水平为核心的质量文化”。^[5]

二是完善质量标准，发挥标准在人才培养中的重要作用。重点审核学校“依据国家相关标准，符合国家、社会及学生等利益相关者需求的一流质量标准建设情况”；促进学校用标准加强引导、加强监管、加强问责。要把“国标”用起来、落下去。依据国家标准建立学校质量标准，学校质量标准符合《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》及有关行业标准；质量标准满足社会及学生等利益相关者需求。重点审核学校“各主要教学环节的质量标准落实情况”；促进学校根据自身办学定位和人才培养目标，确立人才培养要求，构建各教学环节，包括课堂教学、实习、实验、毕业设计等的质量标准，把质量标准作为质量监控、质量评价的依据，确保严格执行。

三是健全质量保障机制，增强质量保障效果。重点审核学校“质量监控部门及其职责，质量监控队伍的数量、结构和人员素质情况”；促进学校建立完善的质量保障机制，设置能独立行使监控职责的质量监控部门，明确职责任务，建立一支高水平、数量充足、结构合理的质量监控队伍，对日常教学工作进行检查、监督和指导。重点审核学校“自我评价机制、评价结果反馈机制、质量改进机制的建立与运行情况”；促进学校建立内部质量自我评价制度，健全以本科教学质量报告、学院本科教学评价、专业评价、课程评价、教师评价、学生评价为主体的全链条多维度教学质量评价体系；针对评价反映的问题和薄弱环节，及时反馈，制定纠正与改进方案和措施，配备必要的资源，进行质量改进，对纠正与改进措施的有效性适时进行评价。学校建立质量持续改进机制并持续运行，质量改进取得明显成效。

四是营造浓郁的质量文化，提升质量保障水平。重点审核学校“自省、自律、自查、自纠的质量文化建设情况”；促进学校将思想、制度、行为、物态等不同层次质量文化统一起来，营造心往一处想、劲往一处使的氛围，形成全员育人、全过程育人、全方位育人的校园育人文化，把质量意识内化为价值理念和行为准则，落实到每一个人、每一件事。构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化，把其作为推动学校不断前行、不断超越的内生动力。重点审核学校“将

质量价值观落实到教育教学各环节，将质量要求内化为全校师生的共同价值追求和行为的情况”；促进学校树立质量第一的意识，把人才培养质量看作学校的生命线，将质量意识、质量标准、质量评价、质量管理等落实到教育教学各环节，逐步深入内心，内化成为师生的共同价值追求和自觉行动。

新一轮审核评估指标体系设计突出了学生中心、产出导向和持续改进质量保障“三大的理念”。要正确把握指标体系内涵，大力推进以质量主体功能、质量要素配置和质量保障方式改革为重点的本科教育教学综合改革，以评促建、以评促改、以评促管、以评促强，从而推动学校内涵发展、特色发展和创新发展。

新一轮审核评估背景下高校内部质量保障框架与途径研究

（郝莉 冯晓云 朱志武 张长玲）

【摘要】新一轮普通高校本科教育教学审核评估方案，在更为尊重高校多样化发展需求的同时，也更强调高校质量建设主体责任与持续提升质量保障的能力。从质量保障能否提升质量、管理人员与教师对质量保障看法有何不同、内部与外部质量保障如何对接三个问题入手，指出高校内部质量保障出发点应为推动变革性学习，并进一步提出能够有效支持质量发展的高校内部质量保障总体框架，探讨了其基本准则与实施途径。

【关键词】内部质量保障；质量管理；质量文化；质量工作；质量胜任力

2021年2月，教育部印发了《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021-2025年）》，对“十四五”发展阶段普通高等学校本科教育教学审核评估工作做出整体部署和制度安排。从指导思想看，此次方案中特别强调，“推动高校积极构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化，建立健全中国特色、世界水平的本科教育教学质量保障体系，引导高校内涵发展、特色发展、创新发展，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。”从基本原则看，方案明确提出坚持立德树人、坚持推进改革、坚持分类指导、坚持问题导向、坚持方法创新。该方案在继承上一轮审核评估提出的“五个度”基础上，进一步强化了立德树人，明确提出分类指导，同时首次提出应用物联网、大数据等现代信息手段。总体来看，新一轮审核评估方案在更为尊重高校多样化发展需求的同时，强化持续改进理念，特别是把对学校质量保障机制和能力的评估作为重点。因此，不难看出，在上一轮审核评估重点考察“教学质量保障体系运行的有效度”的基础上，高校内部质量保障体系建设情况与运行效果，仍将是新一轮审核评估的重要内容。

可以说通过上一轮审核评估,各高校质量保障体系已初步建立并在不同程度上发挥了作用。然而,在很多高校,内部质量保障体系仍需进一步改进完善,具体来看,存在如下四个方面的问题。一是质量保障工作“上热下冷”现象较为普遍。由于审核评估、专业认证等外部质量保障带来的压力,学校、学院领导以及相关职能部门都很重视质量保障工作,但教师往往积极性不高,甚至有的教师认为质量保障工作是做样子,搞形式主义。二是一定程度上存在质量管理与质量提升脱节问题。一些高校的质量管理体系还比较碎片化,即使在部分质量管理体系建设较完善的学校,质量提升效果也并不明显。三是质量提升手段受限。走访发现,多数教师对于提升教学质量的愿望非常强烈,但经济社会发展需求、学科知识体系、学生学习方式等都在快速发展变化中,如果不能很好适应这些变化,发展出新的质量策略,就很难有效提升质量。四是学生在质量保障中的作用未得到充分体现。学生的学习动机、能力、价值取向、行为方式,直接决定了教育教学的质量。但目前几乎所有学校都未将学生系统性地纳入质量保障体系当中。

本研究从上述问题出发,结合国内外高校内部质量保障体系研究动态,指出高校内部质量保障应在外部质量保障指导与推动下,从质量管理走向质量发展。

一、高校内部质量保障机制的角色定位

本部分探讨高校内部质量保障的角色定位,即到底质量保障体系应承担什么职责,发挥什么作用?

(一) 质量保障能够提升质量吗

调研发现,很多高校存在这样一种困惑,通过严格的教学管理,可以维持严谨有序正常的教学秩序,但如果想进一步提升教学质量时,管理能够发挥的作用却非常有限。那么到底质量保障能否提升教学质量呢? Williams 等对质量保障与质量提升的关系进行了综述,指出现有研究中存在如下四种观点:①质量保障与质量提升没有关系。这种观点认为,质量保障主要用于问责,因而从概念和实践上都与质量提升不同,因此二者应独立地工作。Gosling 等认为在高校中这两种活动往往是分开的,同时指出,尽管英国的国家质量保障过程取得了长足

的发展，但人们仍然严重怀疑这些过程在实现持久质量改进方面的有效性。②质量保障和质量提升相互对立。这种观点认为，质量保障和质量提升，二者之间存在巨大差异。总的来说，质量保障是消极的，是一个自上而下的过程，其特点是缺乏灵活性和基于定量测量；质量提升则更为积极，是一个自下而上的协商过程，基于定性判断和学术界的参与。③质量保障可以带来质量提升。这种观点认为，质量保障和质量提升是线性相关的。Williams 引用了 Aberdeen 大学质量手册中的相关内容：人们越来越认同重要的是促进质量的改进，而不仅仅是确保质量得到保持，这就把重点从质量保障转移到了质量改进上。这意味着，尽管从质量保障开始，但仅仅保持质量是不够的，质量提升是下一个，也许是更为深刻的阶段。更积极的看法是，质量保障过程带来了质量的提升。④质量保障和质量提升是同一过程的组成部分。Elassy 认为，质量保障和质量提升是（或应该是）整体的一部分，其中提升取决于质量保障。Gosling 提出，通过将教育发展 与质量保障结合创建一个更全面的方法，可以更有效地提高学生接受高等教育的体验质量。

从上面的分析不难看出，如果质量保障仅仅是从上而下的，且只用于问责，而不能够有效改进和提升教学质量，其作用就会受到质疑，教师也就更可能持有消极态度。

（二）管理人员与教师对质量保障的看法相同吗

一般来说，管理层面往往对显性的、结论性的质量评价结果更感兴趣，并认为将结果应用于问责，可以提升质量。因此，从管理人员角度来看，质量保障是发布一系列的质量规范，要求教师遵从规范，并通过评价教师遵从规范情况得到评价结果。尤其随着智慧教室、线上学习等广泛应用，数据的采集、分析更为便捷，更容易形成量化的评价结果。

在反思质量保障和质量提升间的关系模式时，最常见的批评是，质量保障没有实现它所规定的目标，未能带来真正的改善，最终成为一种官僚主义行为。

Collini 认为,“保障”的过程实际上并没有达到这些目的(作为对不良行为的检查和确保问责制),他们仅仅表明保障的过程已经得到遵守。

事实上,如果我们认可质量是一个持续改进、提升和发展的过程,并且认识到教学是一个由多种因素决定其质量的复杂过程,那么静态、缺乏灵活性的质量规范显然是不合适的。此外,基于量化指标的数据分析结果往往是不全面的,只能反映教学活动的某些方面,必须与具体场景结合进行综合分析才有意义。值得注意的是,教师等学术人员往往认为质量保障缺乏对学者专业知识的信任和尊重,是一种额外的负担,因而会通过表面的服从来应对。在这种观点下,质量保障未能成为教师日常活动的一部分,因为他们认为学术工作的实际质量与在质量保障过程中的绩效表现间没有真正的联系。更为积极的看法是,他们往往对通过质量活动提升教与学质量的兴趣更大,认为质量过程应扮演的角色是推动变革性学习,他们更希望基于整合教育发展模型实现持续的质量改进,并由学术人员自己进行,从而代替质量保障“点名批评”的做法。

从教师角度来看,他们能够真正接受的质量保障是一个自下而上的协商过程,期待能够参与质量活动并被赋权,具有更大的自主权和独立性,因而也更青睐于形成性、非量化、具有灵活性的动态评价,并且评价结果主要应用于改进,而非问责。

然而,从管理角度出发质量保障并非毫无意义。不同教师关于质量的理解和实践千差万别,尤其经济社会技术发展带来学习目标方法途径的巨大转变,质量提升很难自然发生,因而在尊重教师自主性与独立性的同时,更需要有效的管理手段作为支撑。因此,高校内部质量保障体系,需在这两种关于质量保障观点间保持适当平衡并对其进行整合。

(三) 外部与内部质量保障的关系如何

新时期国家经济社会发展对高校的教育教学质量提出了更高要求,中国特色“五位一体”的评估制度成为我国本科院校外部质量保障的主要制度,并对提升本科院校、专业办学质量发挥了重要作用。研究表明,外部质量保障能够对高等教

育机构产生重大影响。那么高校应如何处理内外部质量保障的关系，达到诸多的外部期望并不断提升质量？

Kristensen 等分析了从 1990 年到 2010 年 20 年间“质量革命”对高等教育质量的影响，指出在“质量革命”之初，大多数国家的质量机构都期望，高等教育内部质量体系和文化能够从外部质量活动的影响中自动产生和发展。然而，结果表明，尽管不能完全否定外部质量保障对教育质量的提升作用，仍需要在内外部质量保障和质量改进间找到更好的平衡点。文中特别提出，外部质量保障有关质量的标准、流程和指导方针，必须考虑到机构使命和情况的多样性，不应以形成标准化的制度为目标。在新一轮审核评估方案中，首次推出了两类四种“评估套餐”，这意味着本科教育教学评估正式进入“分层分类”新阶段，从而鼓励高校质量保障和质量提升的多样性、创造性与创新性。

也有观点认为内部质量保障的主要作用是向外部利益相关者提供质量信息，或者认为遵守外部设定的标准是内部质量保障的关键目的，正如欧洲高等教育质量保证协会（ENQA）所指出，“外部评估的充分有效性在很大程度上取决于有明确的内部质量保障战略，有特定的目标，以及在机构内部旨在实现这些目标所采用的机制和方法”。

本研究认为，高校内部质量保障既应达到外部质量保障的标准和要求，也应具有自身的发展能力。具体来看，由于外部质量保障兼具问责和改进两方面职责，内部质量保障体系需对此予以呼应。一方面，新一轮审核评估更加强化评估整改，强调建立“回头看”随机督导复查机制，对整改期内突破办学规范和办学条件底线的高校，采取问责措施，切实让评估整改“硬起来”。因此，内部质量保障机制应能够与外部质量保障良好对接，按照外部保障要求完成自评，提供质量信息并完成整改，确保达到外部质量保障要求。另一方面，内部质量保障机制还需呼应外部质量保障对于改进的要求，通过自身的不断完善发展，推动质量持续提升。

二、内部质量保障的出发点：过程质量控制还是变革性学习

已有很多研究基于 ISO9000 标准的思想来建立内部质量保障体系。然而，在教育教学中，应用这种基于对过程的质量控制来实现质量管理的方法，可能会遇到如下三个方面的问题。

第一，是否有可能在教学中实现真正意义上的过程质量控制？过程质量控制，意味着要有作为参照的质量标准，要有衡量是否达到标准的评估方法，还要有能够根据评估结果与质量标准间差距进行改进的流程。然而，如 Ehlers 指出，教育质量是由评价者主观确定的，因此具有主观性，无法通过客观指标来定义。此外，教育的过程并非标准化的生产过程，其质量是由教师、学生、环境等众多复杂因素共同决定的。完全相同的教育过程，对于不同的学校、教师、学生，其质量可能完全不同。因此，教育教学的过程，很难实现真正意义上的质量控制。

第二，这种对于质量过程的控制，是否能够提升教学质量呢？Ehlers 等认为，教学的过程，是通过学生与学习环境的互动来实现的。这里的学习环境，是一个广义的术语，指代构成学习机会的所有过程的总和，包括其中涉及的所有资源和人员。以课程为例，提供者（如教师）应该以允许主动学习、解决问题和能力发展的方式来设计学习环境，包括为学生提出适当的问题，帮助他们选择教学资源和学习方式，支持他们在解决问题过程中学习。因此，如果通过预先确定的静态框架来控制质量过程，往往不能充分解决在教育环境中合作生产这种特殊性，也就无法带来质量的真正提升。

第三，还需关注质量保障对于教师心理因素的影响。首先，如果过分强调对于过程的质量控制，有可能导致质量保障的过程环节复杂化，过分繁复的流程与文档工作会让教师产生倦怠感。如果教师们认为这些工作仅停留在形式上，更无法实质性提升质量。其次，过分标准化的质量定义，与教师内心对于质量的想法产生冲突，让他们很难认可并接受基于这些定义之上的质量保障工作。最后，过分强调自上而下的质量控制可能无法鼓励变革性学习，甚至一定程度上会抑制创新的出现，也很难与鼓励情感承诺和参与沟通的质量文化很好融合。

当然，本研究并非认为 ISO9000 标准不能够应用于内部质量保障机制，特别是持续改进、对质量体系的定期评价等，都是内部质量保障机制的重要组成部分。但是如果将教学工作等同于生产，将确保教育教学中每个过程都合格作为内部质量保障的主要目标，可能会收效甚微。

作为 20 世纪 90 年代发展起来的一种全新的管理模式，学习型组织被定义为“持续开发创造未来能力的组织”，并与组织中的创新和提升联系起来。因此，如果我们认可质量保障是一个应对内外部挑战不断发展的动态过程，需要运用系统思考法则，推动团队学习，建立共同愿景，支持帮助组织成员不断反思改变心智模式，从而实现自我超越，就可以将学习型组织原理作为质量保障的出发点。事实上，在研究和实践中，将学习型组织原理应用于构建高校课程质量提升机制，取得了良好效果。

三、高校内部质量保障框架设计：基于学习型组织原理

基于学习型组织原理，本研究提出支持质量发展的高校内部质量保障框架，（见图 1）包括四个维度（各维度要素如图 2 所示）以及内外部质量保障接口，其中质量文化、质量管理和质量工作三个维度体现了工作的重点；而质量胜任力包含心理和素养两个层面，体现了变革要素。

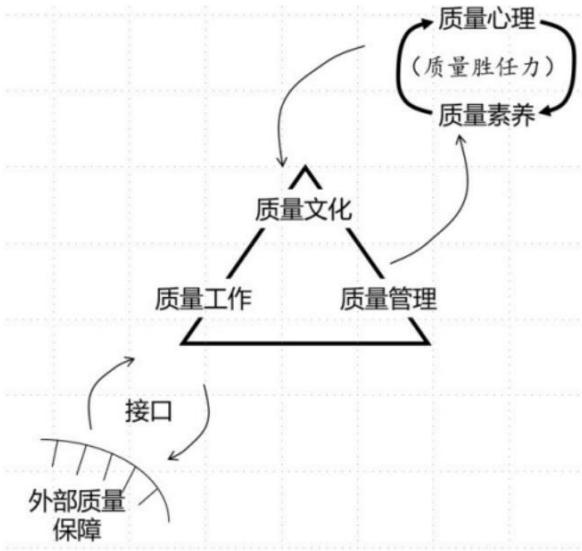


图 1 支持质量发展的内部质量保障机制总体架构

（一）质量文化维度

Ehlers 认为，教育质量的观点，经历了从机械论转向整体的和文化的过程。早期的质量保障，多关注于掌握质量控制或认证的工具，但这种质量控制、保证和管理等概念通常被视为技术官僚自上而下的方法，因而在高等教育中经常失败。因此，越来越多的研究认为，需要在高等教育机构内建立更强大的质量文化。欧洲大学协会将质量文化定义为：“一种旨在永久提高质量的组织文化，具有两个不同的特征：一方面是共同价值观、信念、期望和对质量的承诺的文化/心理因素；另一方面，是有明确过程的结构/管理要素，以提高质量和协调个人努力为目标。”尽管在上述定义及大多数参考文献中，质量文化同时包含文化-心理和结构-管理两方面要素，本研究则分别用质量文化和质量管理来表示这两个要素，以利于对其进行区分。本研究强调，质量管理是自上而下的，更关注结构、标准和流程，目标是追求稳定和效率；

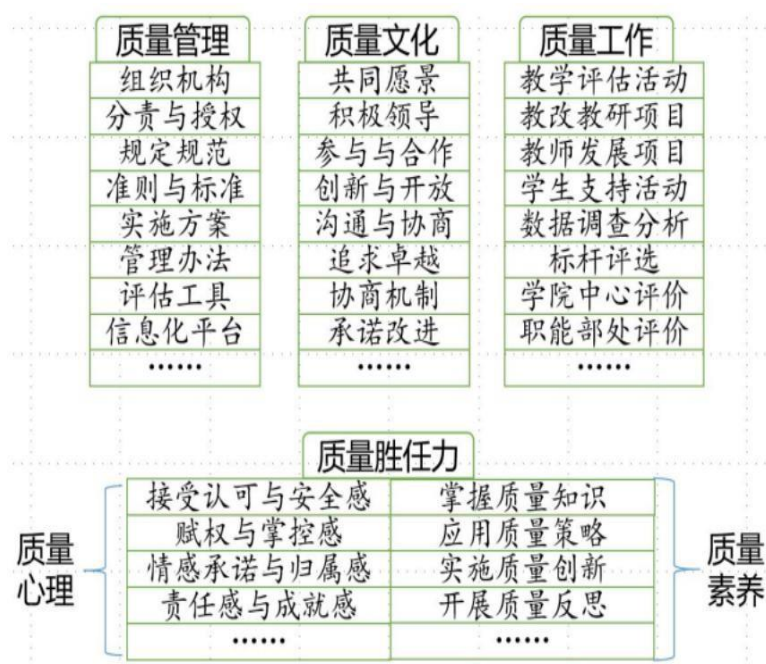


图2 质量保障各维度要素

质量文化是自下而上，更关注价值观、参与、合作、沟通和赋权，目标是追求学术卓越。Tutko 认为，结构-管理要素主要指机构，而文化-心理要素则涉及个人的作用。欧洲大学协会则将文化/心理因素分成个人和集体两个层面，其中个人层面是对为提升质量付出努力的承诺，而集体层面则由每个人的态度和意

识共同构成。本研究对质量文化定义与上述两种看法均有不同。本研究认为，质量文化是组织文化的一部分，体现了机构整体对质量的看法。本研究将个人层面的质量承诺放在质量胜任力中，而将质量文化定义为集体层面的文化-心理要素。因此，本研究中质量文化意味着组织中对于质量的共同追求、愿景与承诺，也包括积极的领导者，所有利益相关者的参与与合作，创新与开放、沟通与协商，对卓越质量的追求，等等。

质量文化从愿景、价值和志向目标着手，代表了一些明确的治理原则，对应了学习型组织结构中的指导思想。指导思想也许能够推动质量提升，也有可能完全相反。能够推动质量发展的指导思想一方面要具有足够的深度，要能够满足人们更高层次的需求，如自尊和自我价值的实现等；另一方面，它并非固定不变，其含义和表达会随着反思和应用不断改变。指导思想为我们提供了持续的努力方向，且激发我们的内在动机。

（二）质量管理维度

在质量保障中，质量管理决定了结构性的稳定和流程的高效流动，因此稳定和效率是其主要目标。具体来看，质量管理维度包含组织机构设置，部门/人员的分责与授权、各类规定规范与准则标准，各种质量活动的实施方案与流程，各类事项的管理办法，评估工具以及信息化管理平台等。

需要强调的是，质量文化对质量提升至关重要，并成为最近十几年的研究热点，但并非可以忽略质量管理。事实上，更强有力的质量文化也意味着更为精细稳定的管理，因为只有通过机构层面的结构、过程和流程，才有可能协调各方努力持续提升质量。

质量管理对应了学习型组织结构中的理论、方法和工具。需要强调的是，工具和方法应以理论为基础。以课程来说，一方面课程质量是主观、动态和复杂的，制订能够取得共识的质量标准和评估方法非常困难；另一方面，又必须给出“好的课程”的定义，并通过评估和改进提升质量，因此从一致性质量保障视角来看，质量标准和评估方法又是必需的。显然，必须改变传统的从直觉与经验出发的做

法，基于恰当的理论来定义方法和工具。在实践中，我们将以学为中心的课程综合教学设计方法作为基本理论，对课程的要素进行分解，从而定义质量标准、评估方法并生成相应的质量工具。

从质量管理与质量文化的关系来看，不妨将质量管理看成质量保障的“形”，而将质量文化看作“魂”。质量文化依附于质量管理，并应在管理中予以体现。因此，一方面“魂”体现了本质，但“魂”又不能脱离“形”而存在，质量管理与质量文化互相依存。

（三）质量工作维度

Elken 等认为，在质量管理和质量文化间有一个重要的缺失环节，即一系列旨在提高和保持教育质量的日常活动，质量管理和质量文化都未能包含这些过程和实践。这些被称为“质量工作”的实践活动至关重要，是因为在教育这种复杂系统中，质量管理和质量文化往往并不能保证一致，而且也不应被理解为固定不变，而是会随着质量工作的开展而形成和转变，即“行动影响机构”。因此，各种质量活动本身就变成了一种对于质量管理和质量文化的建构，是不同行为者与机构之间共同创造和相互作用的结果。

在高校中，目前已存在大量的质量活动，如教学评估、教改项目、教师培训、教学研讨、学生支持、考核评价、优秀教学评选等，其最终目的都是提升质量，只是可能隶属于不同部门，由不同组织者推动。如果不能将这些活动置于统一的框架之下，这些活动间就不能形成质量发展的合力。事实上，即使在同一部门，也不一定能够在质量工作中保持质量管理与质量文化的统一，重要的是要关注和评估每一项质量工作是否能够提升教学质量，并关注不同做法间的关系。

在前期研究工作中，笔者提出将常态化的课程评估作为心智模式修炼制度化的“基础设施”之一，为教师提供提高个人意识水平和反思技能的工具。这里笔者进一步将“基础设施”推广到整个质量工作，并强调对于“行动如何影响机构”的关注，即通过重新优化设计和实施质量工作中各项质量活动，促进质量文化和质量管理的不断迭代、发展和进化。彼得·圣吉指出，学习型组织最重要的基础设施

创新，是让大家培养在工作环境中进行系统思考以及协作探寻等方面的能力。因此，要确保所有的质量活动都能够达成统一的质量提升目标，能够协调解决这些工作间的重复与冲突，最终让它们形成相互关联支撑的整体。

（四）质量胜任力维度

Ehlers 等认为，质量作为一个持续改进过程，所有利益相关者都参与到永久性评估和质量改进过程中。为了能够永久地提高质量，就需要改变每个人的态度和价值观、发展新的技能和能力，个人的能力、态度和价值观加在一起形成了集体的水平，它反过来又决定组织的质量胜任力，教育质量是利益相关者在努力提高质量过程中的胜任行为的结果。由此引入了质量素养的概念，即个人能够胜任地使用、修改和进一步开发现有的工具、途径和策略，或引进或开发新的工具、途径和策略，以便在教育环境中追求永久的质量导向的能力。

本研究结合 Ehlers 的质量素养与欧洲大学协会中个人层面的文化-心理因素，定义质量胜任力包括质量心理和质量素养两个层面。其中质量心理意味着对质量机制的接受、认可以及安全感，也包括归属感、责任感和成就感等。质量素养则包括掌握质量知识、应用质量策略、实施质量创新以及开展质量反思四个阶段。事实上，质量胜任力是质量文化和质量管理在个人（包括管理人员、教师、学生等）层面发展出的价值观、态度与技能。

Ehlers 指出，质量胜任力的一个重要假设是，可以通过实践活动来学习和发展。因此主动、自组织的学习过程非常重要，不能通过单纯的教学方式来教授胜任力。这意味着，质量胜任力必须在质量工作过程中，通过参与质量活动实践来获得，前提是质量活动要在质量管理和质量文化的统一框架下设计和实施。

（五）内外部质量保障接口

除上述四个维度而外，还应关注内外部质量保障体系的接口。如前所述，内部质量保障需要能够支持外部评估，并推动内部改进过程。

因此，一方面需要有接口的明确定义，包括管理文件系统、质量活动流程、证明材料等；另一方面要将针对外部评价结果的改进纳入质量活动的整体框架中，

要有人员和机制将其分解并融入质量工作的设计与实施中，确保通过具体的质量活动进行改进。

学习型组织会带来绩效的提升，但在对成果测定时，需要特别关注两个相互关联的问题：耐心和量化。过早的测评结果可能会导致错误的结论，因此需要更多的耐心。此外，尽管管理层可能对于量化指标或者结论性评价更为青睐，但是真正能够发生作用的是非量化的结果，虽然获得和应用这样的结果可能更复杂、更耗时。

四、支持质量发展的高校内部质量保障基本准则与实施路径

本部分以上述讨论为基础来探讨高校内部质量保障的基本准则和实施途径，即推动质量发展的内部质量保障应遵循什么样的准则？如何行动才能够与这些准则保持一致？

（一）推动质量发展的质量心理

1.与质量工作相关的心理态度：赋权、承诺和所有权。Bendermacher 等给出了三种与质量工作相关的心理态度，即赋权、承诺和所有权。其中赋权指质量主体认为自己拥有自主权和控制权；承诺指质量主体的情感，包括归属感、认同感、认为事情有意义并愿意付出努力；所有权指质量主体主人翁感，以及对于自己能够发挥积极作用的良好预期。更进一步比较赋权和所有权的区别，前者更偏重于行政上赋予的权利，而后者更多是质量主体认为质量是自己事的认知。Bendermacher 等基于调查结果分析了这三种心理态度与质量提升实践的关联，这里的质量提升实践是指质量人员对于自己是否开展了有效的质量工作的看法。一个有趣的结论是，只有所有权的影响是显著的，即那些认为自己应该并且能够为提升质量负责的主体，往往也认为自己开展了有效的质量工作。此外，赋权对所有权的影响是显著的，这意味着行政上权力越大的人越具有主人翁感；所有权对承诺影响显著，也就是说主人翁感会带来更多的情感承诺，也更愿意付出努力。

2.与质量相关的领导类型：积极领导。Bendermacher 等定义了两种类型的积极组织领导，即“交易型”和“变革型”。其中交易型领导需要领导者（或管理者）

和员工间的交换关系，即当员工按照上级管理层的意愿行事时，他们会得到有价值的结果（如工资、晋升和声望）。变革型领导风格侧重于拓宽员工兴趣，提高对组织宗旨的认识和接受度，并激励员工为了组织的利益而超越自身利益。变革型领导者展望了一个有吸引力的未来，并激励员工致力于实现这个未来。与直觉和理论预测相反的是，Bendermacher 等的研究中，既未发现这两种“积极领导”能够带来“质量提升实践”，也未发现其与员工的授权、承诺与所有权等心理因素有直接关系。对此，Kristensen 指出，这一方面可能来自工作人员作为自主和胜任的专业人员的自我看法。员工的专业精神、内部动机和对独立工作方式的偏好减轻了他们对强有力/直接领导的需求。Bendermacher 等指出，学术界可能需要一种更隐蔽的领导形式，包括保护、支持和自治管理；另一方面，领导可能更多是通过价值取向发挥作用，他们通过展现自信，分享价值观，建立信任，促进合作、参与和开放交流来塑造组织的价值取向，进而影响心理因素，带来更为积极的质量提升实践。

3.与质量相关的组织价值观。组织价值观决定了机构开展质量管理和塑造质量文化的形式。Bendermacher 等分析了四种不同的组织价值导向对质量工作的影响。第一类“内部流程”模型强调控制性和条理性，通过规则和政策，保证平稳运行，效率、可控和顺利运行是其追求的主要目标；第二类“理性目标”模型非常注重结果，强调竞争性和成就，达成目标和超越竞争对手是其重要追求；第三类“人际关系”模型强调忠诚、信任、团队合作、共同承诺、对员工的关心，人的发展、信任与共识、开放和参与是其追求的主要目标；第四类“创新开放”模型注重创新、变革和发展，拥有独特、创新、领先的教学方法是其主要追求。Bendermacher 等分析了这四种组织价值观对心理态度的影响，结果显示，在四种价值取向中，“人际关系”价值取向对于心理因素影响最大，它有助于员工赋权和承诺，并通过赋权间接影响所有权，从而带来更为有效的质量实践。在实践中发现，如果能够打破学科、学院、专业间界限，通过分享、交流、合作形成各类异构的教师共同体，对于教学创新和质量提升会发挥非常重要的作用。尽管分析结果没有显示其

他三种模型会对心理态度产生直接影响,本研究认为上述四种模型并非相互排斥,而应在内部质量保障中融合。首先,“内部流程”可以确保质量管理的结构化和稳定性。在实践中,建立了“校-院-基层教学组织”三层质量保障架构,开发了各项质量工作的流程与工具,从而确保质量保障工作的稳定高效。其次,由于高等教育当前面临的挑战,质量提升必须通过创新来实现,因此“开放系统”必不可少。最后,对应于外部质量保障的要求,以及高校面对的各种压力(科研、教师队伍),目标导向和高效必不可少。各类标杆类的评选,竞争性在一定程度存在,因此应体现“理性目标”。

4.能够推动质量发展的质量心理。基于上述分析不难看出,质量管理与质量文化,都会对质量胜任力中的心理因素发生影响,进而影响质量实践活动的有效性。本研究提出了十种能够推动质量发展的质量心理:①承诺:我认为自己对质量提升负有责任,我愿意为质量提升付出额外努力。②共识:质量保障不是通过问责寻求合规,而是通过持续改进追求学术卓越。③信任与赋权:我觉得自己是被信任的,并且在开展质量活动时拥有较大自主权。④积极预期:我开展的质量工作能够提升质量。⑤创新与开放:我认为需要通过变革性学习来推动质量提升。⑥对管理的认可:我认为基于流程和效率优化的质量管理有利于提升质量。⑦共享与交流:机构支持我与他人就质量提升问题进行沟通分享和交流。⑧参与:我有责任、有机会参与质量工作,并能够发挥作用。⑨合作:在质量提升方面我能够得到支持,并且我也能够通过与他人合作共同提升质量。⑩支持与奖励:机构支持我提升质量的努力,当取得好的成果时我会得到奖励。

(二) 推动质量发展的质量素养

从个人层面来讲,质量主体需要具备相应的质量素养,才能够推动质量发展。本研究定义了四类质量主体,即管理人员、教师、质量专家、学生。其中管理人员主要是承担与质量工作相关行政管理工作的,如教务处、评估办公室等机构中的工作人员,他们是各项质量工作的发起者和组织者,确保质量活动的顺利完成;质量专家是评估专家、教学设计师、教学培训师等开展专业化质量发展任

务的专家，他们是各项质量工作的设计者和具体实施者，确保质量活动的学术性。教师和质量学生的质量胜任力，直接决定了教与学的质量。表 1 对这四类主体，给出了四种从低到高的质量素养的定义，其中质量知识是知晓质量工作“是什么”和“如何做”；质量经验是应用质量策略去“做和评价”；质量创新是基于评价来进行创新性地改进；质量反思是分析挑战、质量状况与优势劣势并制订未来策略的能力。

表 1 质量胜任力中的质量素养

质量主体	质量知识	质量经验	质量创新	质量反思
管理人员	影响质量提升的因素有什么？如何通过不同质量活动促进这些因素？	如何组织开展质量工作？如何评价质量活动的效果？	如何在总体质量工作框架内创新？如何通过与他人质量工作良好互动提升效果？	机构质量状况如何？质量发展面临挑战是什么？自身工作在实现机构总体质量目标中的作用是什么？质量工作规划如何？
教师	有哪些教学原理在促进学生学习方面发生作用？这些原理如何应用于教学实践？	如何通过教学设计促进学生学习？如何通过对学生学习成果的评价改进教学设计？	如何通过教学创新提升学生学习质量？如何发展出有效评价学生学习成果的新方法工具和手段？	教学过程面临挑战是什么？教学活动质量状况如何？在质量策略上取得了哪些进步，还有哪些不足？
学生	哪些因素会影响自己的学习？如何能够学习得更好？	如何设计与学习内容相适应的学习方式？如何评价自己的学习进步？	如何根据需要调整自己的学习方法？如何实现自我激励？	如何规划自己的发展目标？如何评估自己的优势和劣势？如何根据目标不断优化调整策略？
质量专家	每项质量活动的预期目标是什么？有哪些原理与策略可以用于设计和实施这些质量活动？	如何通过质量活动提升教学质量？如何对这些质量活动进行评价？	如何改进质量活动的标准、方法、流程和工具？如何设计新的质量活动？	质量活动对于教学过程的质量提升作用如何？其作用发挥受到哪些挑战？如何应对这些挑战？

（三）质量保障基本准则与实施途径

基于上述分析，本研究提出能够支持质量发展的内部质量保障 12 条基本准则并给出相应的实施途径建议。

1. 赋权：将质量保障的责任进行有效分解，并且明确对其负责的质量主体。梳理学校、学院、专业、课程等的质量关系，明确各方主体质量责任划分；设立专业负责人、课程负责人、质量联络员等岗位，对其进行赋权。

2. 所有权：在质量工作中，通过各类活动不断强化主体的质量责任；同时通过帮助质量主体取得成功，获得成就感和掌控感。让教师等更多参与教师培训、

课程评估、教改研究等质量活动，在质量工作中强化主人翁感；对各质量活动的效果进行评价跟踪，确保所有质量活动都能够有助于质量提升。

3.交易型领导：通过岗位考核、职称晋升、优秀表彰等体现对于质量的重视。在岗位考核与职称晋升等相关管理政策和办法中，体现对教学质量的要求；对于教学卓越教师进行奖励。

4.变革型领导：体现最新教育理念，并表现出对于创新的关注与期待。对评估、培训、研讨、教改项目等质量活动统一优化设计，确保所有质量活动体现出一致的理念、价值与追求，特别体现出对于变革性学习的关注。

5.人际关系：在质量活动中体现信任、尊重和关心，通过合作、分享、参与式的质量活动，以共同承诺与共识为目标，以人的发展为最终目标。质量活动应包含尽量多的交流与分享机会；应在各项质量活动中尽可能支持跨学科交流与合作；让尽量多的教师参与评估工作，鼓励和支持他们参与对质量标准与评估方法的改进；创造合适的形式支持学生参与质量工作，包括研讨与评估等。

6.内部流程：通过规则和政策，保证各项质量工作平稳运行，效率、可控和顺利运行是其主要目标。为各项质量活动建立完善的流程，提供标准与工具；通过信息化系统等管理手段，确保质量工作能够按时保质完成。

7.创新开放：在评估中为教学创新留出足够空间；推动变革性学习，通过各种途径激发、鼓励和支持创新，并不断将创新进行扩散。允许在评估中标准与方法进行协商，避免设置固定的、静态的标准；通过各种途径激发创新，并尽可能提供支持帮助教师和学生取得成功；通过各种媒体、手段将创新进行扩散，从而激发更多创新。

8.理性目标：能够应对外部质量保障要求，完成自评估与改进工作；能够不断总结和提升，在教学中不断产出有影响力的结果。针对评估、认证等各类外部质量保障，能够对其任务进行分解并与内部质量保障良好对接，尽可能避免为应对外部评估带来的突击性工作。针对优秀课程、教学成果奖等竞争性评选制订质量策略，确保能够将其要求融入质量活动中。

9.组织结构：建立与质量保障架构相适应的组织机构形式。组织结构的既要体现参与性、动态性和创新开放等质量文化，同时要体现确保流程的稳定与有效流动。

10.满足质量提升的真正需要：每项质量活动都以有效提升相关质量主体的质量胜任力为目标。对于不能有效提升质量胜任力的质量活动，进行优化和改进。

11.消除浪费：关注并合理控制相关质量主体在质量保障活动中花费的时间和精力。统计各质量主体在质量活动上花费的时间，此外，尽量去掉非必需的环节与文档工作。

12.一致性视角：建立关于质量的学术标准，基于一致性原则进行评估和改进。尽量减少规定性的质量标准。基于学习科学、教学设计原理等建立并不断发展专业、课程等的动态的学术性的质量标准，开展以学为中心的评估并持续改进。

本研究面向新一轮普通高校本科教育教学审核评估，探讨了构建推动质量发展的内部质量保障机制。从高校内部质量保障的角色定位分析出发，提出应在质量管理与质量文化的统一框架内，应用学习型组织原理，以提升教师、学生、管理人员与质量专家等质量主体的质量胜任力为目标，对质量工作中的所有质量活动进行整体设计和优化，从而推动质量提升。讨论了支持质量发展的质量心理与质量素养，从而提出了推动质量发展的内部质量保障基本准则与实施途径。

审核评估要实现角色、价值与方法的三大转变——对于新一轮审核评估方案的学习体会与政策建议

（袁益民）

【摘要】第二轮审核评估实施方案与首轮相比在评估周期、核心聚焦、实际流程、评估尺度和结果标识等方面基本不变，在质量文化、基准比对、风险规制、结果使用和评审方法等方面有若干新举措。从本轮评估的不变之处可以看到专业的坚守；从本轮评估的变动之处也可以看到首轮的不足；而从《深化新时代教育评价改革总体方案》的政策导向中则可以看到未来改革的方向。本轮评估要深刻领会制度设计上的不变之处，也要正确理解与首轮评估的不同之处，并在评价改革总体方案指导下进一步明确未来的改革方向，而最关键的是要基于质量风险规制，从质量文化建设层面出发，努力实现角色定位、价值导向和方法路径等三大转变，以切实提高院校内部质量保障体系建设的实效。

【关键词】第二轮审核评估；评价改革；内部质量保障；质量文化；质量风险规制

2021年1月21日，教育部印发了《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021-2025年)》（简称“第二轮审核评估实施方案”或“实施方案”），启动新一轮审核评估。首轮评估前后学界已对这一评估作过全面介绍和深入解读，尽管第二轮方案出现一些新变化，但要说新一轮评估最根本的特点或者说最重大的意义，应在于其名称：除了将“教学工作”拓宽为“教育教学”以外维持了首轮评估的基本称谓。这可不是一件可以直接忽略或者被其他特点、亮点淹没掉的小事，而是一件在我国教育评估领域足以彪炳史册的大事，值得记上浓墨重彩的一笔。我们终于改变了在“重点”“合格”“优秀”“办学水平”“选优”“随机性水平”“教学工作水平”等之间徘徊、变换、组合的那种猴子掰棒子式的做法，开始走出在专业评估领域摸不到门的探索试错阶段，在评估名称延续使用上虽然只是走前了一小

步，却在教育评估制度现代化上跨越了一大步。放眼世界上开展院校质素评审的各地做法，其名称及基本内涵、目标与任务是明确的、一贯的，这一名称下的评估模式、程序与结论等级呈现方式也是基本类似和大体一致的^[1]。第二轮审核评估延续使用这一名称不仅反映了对于质量内涵建设这一原有目标的坚守和构建高质量教育体系这一更高目标的追求，更预示着我们终于遵循评估专业规范而开始走上一条建设更趋完善、更为稳定、更趋成熟、更加定型评估体系的教育治理现代化转型之路。

这一转型之路打开了一扇机会之窗：评估从教育资源严重短缺条件下的甄别遴选手段逐步进化为教育更为普及情况下的行政干预问责手段后，能否成为咨询教育改革发展决策的专业服务工具。走好这条转型之路，需要我们牢记第一轮审核评估出发时的初心使命，更需要我们关注第二轮审核评估如何在这条路上行稳致远。第二轮审核评估实施方案与首轮相比除了项目名称基本不变以外，还有许多方面维持了原有制度，也有若干创新举措。无论第二轮如何传承创新，只有聚焦内部质量保障，保证这一内保体系的起始审核与质量工作实效的终结评估能够首尾相接，才能做到不忘初心、方得始终。如果说首轮审核评估确实开启了院校内部质量保障的审核，那么第二轮当然要更关注这一保障体系建设的实效。我们不仅要从本轮评估的不变之处看到专业的坚守，坚定自己的信心，还要从本轮评估的变动之处看到首轮的不足，理解改进的措施，更要从《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称“评价改革总体方案”）的政策导向中把握改革的方向、明确应变的策略，从而有效规避质量风险，切实保障教育教学质量。笔者认为，本轮审核评估应深刻领会制度设计上的不变之处，正确理解本轮评估的创新之处，并在评价改革总体方案指导下进一步明确未来的改革方向，而最关键的是要基于质量风险的规制，从质量文化建设层面出发，努力实现角色定位、价值导向和方法路径等三大转变。

一、学习实施方案，深刻领会制度设计不变之处

第一，每轮 5 年的制度设计不变。实施方案明确审核评估每 5 年一个周期，本轮审核评估时间为 2021-2025 年。这一制度化安排具有非常重要的理论和实践意义，透过评估周期设置的稳定性，一方面彰显了这一评估范式的制度化水平，同时也有利于引导人们的未来预期，对于地方和院校认同和一以贯之地搞好这一评估，影响无疑是积极和正面的。

第二，评估的核心聚焦基本不变。继续将审核评估作为高等教育质量保障体系的重要内容。实施方案仍然聚焦本科教育教学质量，着力推动提高本科人才培养质量，确保人才培养中心地位和本科教育教学核心地位，建立健全本科教育教学质量保障体系。指标体系的基本架构仍然是广义的内部质量保障体系要求加狭义的内部质量保障机制聚焦，突出了质量文化建设要求，并在第一类审核评估指标中对质量保障能力做了进一步的细化和条理化。本轮评估指标体系中“一级指标”“二级指标”和“审核重点”的提法比首轮“审核项目”“审核要素”和“审核要点”更明确、更通用，同时应该说也更加准确和规范（在首轮评估中，学界普遍有一个误区，就是认定审核评估不设评估指标和标准）。

第三，实际流程和套路变化不大。在文字上，从首轮评估的学校自评、专家进校考察、评估报告内容、评估结论审议与发布、评估结果等“审核评估程序与内容”，变更为本轮的评估申请、学校自评、专家评审、反馈结论、限期整改、督导复查等“评估程序”，变化很大，具体操作手法上也有一些细节变化。但实际工作流程（如学校自评、专家评审、形成评估报告、评估报告审议、反馈评估结论、整改等）及基本工作套路（教育部负责全国统筹管理；委托教育部高教评估中心具体组织实施部分高校的评估；省级教育行政部门依据国家规定，并结合实际制订本地区实施方案及总体规划，报教育部备案；教育部高教评估中心统一专家库管理等）其实变化并没有那么大。

第四，对学校评估基本尺度不变。本轮评估大致的做法没有另起炉灶，仍然强调“自己尺子量自己”；继续突出培养目标与培养效果的达成度、办学定位和人才培养目标与国家和社会经济发展需求的适应度、教师和教学资源条件的保

障度、教学和质量保障体系运行的有效度、学生和社会用人单位的满意度等“五个度”。

第五，评估结论的呈现方式不变。审核评估的报告仍然以写实性方式呈现评估结论，继续不设等级标识。

二、了解变动之处，正确理解本轮评估创新举措

第一，更加突出质量保障，首次加入文化元素。本轮评估的第一大创新应该是指标体系中突出了对于内部质量保障进一步的认识。升级版的指标体系从明确办学方向出发，聚焦本科教育教学过程质量管理的基本环节，增加了“质量文化”指标，在第一类审核评估指标中还从理念、标准、机制、文化和效果层面细化了质量保障能力方面的基本要素。整个指标体系作为广义的内部质量保障体系的一个有头有尾的指导框架，加上专门设置的狭义的质量保障一级指标，就有了质量保障方面的更好的完整性和充分性，对于院校进一步加强相关方面的认识和建设是有利的。加入文化元素是一个重要的进展，质量并不是一个行动、一项任务，而是一个习惯、一种文化。只有提高到文化的层面，才能真正理解它是有不同的建设层次和理念迭代的。只有基于文化层面的质量保障才是最可靠的保障^[2]。

第二，推动同类基准比对，开展示范案例推广。顺应普及化阶段高等教育多样化需求，本轮评估推动同类型常模基准比对，高校可以自主选择不同类型的常模数据作比较分析，从而进一步找准所处坐标和发展方向。实施方案提出，在完成评估的高校中征集本科教育教学示范案例，经教育部评估专家委员会审议后发布，做好经验推广、示范引领。外部基准比对可以帮助院校识别自身差距和同行中的最佳实践案例^[3]。分类参照有利于院校之间最佳实践的经验分享^[4]。这种同伴院校的基准比对及最佳实践案例的分享，极具理论价值，如果能够避免以往所谓择优性和示范性评估的固有弊端，也将具有很好的实践意义。

第三，尝试质量风险规制，建立“问题清单”。本轮评估坚持问题导向，提出了建立“问题清单”的制度设计。具体实践中可能还会使用针对办学“红线”问题的“负面清单”，并针对教育教学薄弱环节及主要问题采用“台账销号”方式追踪问题

解决。这其实已经涉及到了质量风险规制方面的尝试，如果操作得当，将是十分有益的，它为院校质量评审与质量风险规制的结合打开了一扇机会之窗。境外不少开展审核评估的机构已经建有学业风险评价框架，我们的实践应保持国际院校评估的基本特征^[5]。

第四，建立多重复核机制，强化评估结果使用。本轮评估针对首轮评估结果刚性不强、后续改进乏力的问题，提出了一系列措施，强化评估结果的使用，督促后续改进的跟进。实施方案强调“督导复查”，增设“反馈结论、限期整改、督导复查”程序，增加“随机暗访”等评估方式和约谈负责人、减少招生计划和限制新增本科专业备案等问责措施。此外，还把上轮评估整改情况作为申请受理门槛条件。从以往评估经验来看，评估压力本身并不能带来质量改进，反而容易扭曲学校的质量目标^[6]。在有效的质量风险管理框架缺席、合理的评估结果等级呈现方式缺乏、专业的评估方法存在缺失的条件下，以更多的评估程序、环节及活动促成评估效果的放大，尽管只能算是一种次优的选择，然而如果能够尽量减少不必要的压力和负担，确有可能强化评估效果。

第五，加强评估技术创新，努力减轻基层负担。实施方案以推动高校积极构建自觉、自省、自律、自查、自纠为指导思想，提出坚持方法创新，强调通过线上与入校结合等，减轻高校负担。同时，明确了通过教育部认证并在有效期内的专业(课程)，免于评估考察。改进评估方法和技术，减轻被评者的负担，始终是有有效推动专业化评估的一个努力方向。评估改革要以学校为主体、以质量为核心、以服务为导向，切实改变过去的行政性、管理型评估思维^[7]。

三、落实评价改革，总体把握未来评价应变策略

评价改革总体方案通过订定教育评价应该支持什么、鼓励什么、限制什么甚至禁止什么以及应该如何去做，破“五唯”、定方向，为我们明确什么样的教育评价才是好的评价以及正确把握未来评价的应变策略，提供了根本的遵循。其中，有几个方面的改革要求对高教评价方面的问题具有很强的现实针对性，对于搞好本轮审核评估也具有特别好的指导意义。

第一，在指导思想上，要求落实立德树人根本任务，遵循教育规律，系统推进新时代教育评价改革。评价改革总体方案不仅坚持培养什么人、如何培养人和为谁培养人的根本教育立场，而且从贯穿人的整个教育培养过程的系统层面出发，全面确立了树立科学的教育发展观、正确的办学绩效观、有效的育人育才观、全面的成人成才观和合理的选人用人观等价值理念，为明确教育评价改革的方向提供了指引。因而，对于审核评估来说，要通过广义的和狭义的内部质量保障机制的改进与再造，不断完善从教育教学目标定位适应发展要求到目标达成情况及目标落空风险得以规避的、有头有尾的质量持续改进过程，真正落实立德树人的根本任务。这既是审核评估关注院校内部质量保障基本定位的本义所在，也是其需要进一步强化的未来使命。

第二，在主要原则上，要求坚持问题导向，破立并举，推进教育评价关键领域改革取得实质性突破。评价改革总体方案提出的改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价的原则性要求，准确地回应了现实教育评价中存在的评价结果过于单一、评价内容比较片面、评价对象不论背景、评价项目多头重复等问题。对于未来的审核评估来说，需要更加关注实际质量状况的等级认定、质量管理的原理及规律性认识、质量文化建设的实际进步水平以及全面质量工作的基本要素与维度。

第三，在改革履责上，要求首先改革党委和政府对学校教育工作的评价，提高各级党委和政府科学履行职责水平。评价改革总体方案提出各级党委和政府要坚持正确政绩观，对教育生态问题突出、造成严重社会影响的，依法依规问责追责。中央和国家机关有关部门要结合职责，及时制定配套制度。各级各类学校要狠抓落实，切实破除“五唯”顽瘴痼疾。教育督导要将推进教育评价改革情况作为重要内容，对违反相关规定的予以督促纠正，依法依规对相关责任人员严肃处理。这就将党委和政府及有关部门在改革中的履责（包括改革党委和政府教育工作评价、学校评价、教师评价、学生评价和用人单位评价等）要求予以明确了。而改进本科教育教学评估也成为完善未来审核评估的必然要求。

第四，在学校评价上，要求完善各级各类学校的评价标准，健全学校内部质量保障体系。这为未来的审核评估聚焦内部质量保障、进一步完善评价标准提供了指引。同时，在改进高等学校评价方面特别提出，推进高校分类评价，引导不同类型高校科学定位，办出特色和水平。这又为审核评估根据不同学校类型的特点去思考评价的目的和更好地服务学校自主、特色、多元、创新发展，提供了指引。

第五，在组织实施上，要求加强专业化建设，发挥专业机构和社会组织作用。严格控制教育评价活动数量和频次，减少多头评价、重复评价，切实减轻基层和学校负担，完善评估结果的运用，综合发挥导向、鉴定、诊断、调控和改进作用。这些要求对于进一步改进审核评估具有深刻的启示作用。

改革教育评价并非一朝一夕的事，而完善审核评估也需要不断努力。评价从教育资源严重短缺条件下的甄别遴选手段逐步进化为教育更为普及情况下的行政干预问责手段，但远未成为咨询教育改革发展决策的专业服务工具。要使审核评估真正成为“富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价”，我们还有很长的路要走。要坚持问题导向、目标导向、效果导向，正确发挥教育评价的积极作用，改进效果导向的诊断性评价，强化贯穿过程的发展性评价，探索关注背景的增值性评价，健全基于系统的综合性评价，提高教育评价的独立性、专业性、权威性，建设更趋完善、更为稳定、更趋成熟、更加定型的新时代教育评价^[8]。

四、规制质量风险，围绕文化建设实现三大转变

持续改进教育质量需要院校这一教育质量的主战场能够始终重视内部质量保障工作，不断明晰质量环路，厘清质量体系结构，强化质量文化建设。在此过程中，有两个关键问题必须首先抓住、抓准并抓出成效：一是探索高校基于风险的规制办法，通过建立风险评价框架，及时跟踪和管理质量风险；二是瞄准质量文化建设内涵，不断实现自我革新和超越，提升变革的承诺与信心水平。其中，强化基于风险的规制涉及基线层面的调查实践，体现底线思维，而自我建设质量

文化则是质量保障的理想境界，体现最高要求。只有这两个方面相互呼应、相辅相成、相得益彰，院校内部质量保障工作才能既走稳脚下又仰望星空，在守住质量底线的基础上不断精进。

首要的是全面认识和积极探索基于风险的规制办法，强化院校质量风险管理。在英国卫生、司法等系统用作治理工具的风险管理于 2000 年由英格兰高教拨款理事会（Higher Education Funding Council for England, HEFCE）引入其院校风险管理框架，随后推广到其他大陆欧洲高教传统的国家，形成整体欧洲的基于风险的规制办法^[9]。2011 年澳大利亚成立高等教育质量和标准署（Tertiary Education Quality and Standards Agency, TEQSA），并于次年公布了风险评价框架（Risk Assessment Framework, RAF）。按照基于风险的规制原理，强化院校质量风险管理的本意是在提升绩效问责水平的同时能够松动僵硬的官僚系统对于院校的紧抓不放。从治理的角度来看，外部的控制需要与院校享有的自由保持平衡。对于风险管理来说，无论是所谓“一臂长”的管辖范围还是“从远处”实施的控制，其相对于其他控制方式的好处在于可以同时期待有安全保证与效率。风险管理背后的起始逻辑是，院校应负责处理所有相关风险，以免任何不利情况的发生；然而如果外部设定的风险范围过宽，很可能限制院校的多样化发展。在此两难情形下，一个更为明智的策略选择是，外部主要聚焦于更少数量的风险领域而进行更加严密的规制，却将更多的可能风险领域交于院校自身通过质量文化建设去逐步解决。这种一方面限缩外部设定的风险范围、另一方面强化院校内部质量文化建设的做法，其实也是建立健全内部质量保障机制的题中应有之义^[10]。

然而，归根结底，院校教育质量应该由谁来负责、到底负什么责、如何负责，终究是教育质量保障的最基本的问题，而对于这三个分别涉及角色、价值和方法的最基本问题的不同回答将大致决定着教育质量保障的基本面貌和总体格局。如在首轮审核评估中，由于强调以“自己尺子量自己”，很大程度上减轻了学校的参评压力，减少了本来就不必要的许多扭曲的过度迎评行为，然而因未能真正做到“依其所说、看其所做、评其所获”，使明晰质量环路、厘清质量体系结构和建设

质量文化的内部质量保障工作有效落实上存在不同程度的打折扣现象。又如，首轮审核评估聚焦内部质量保障，在院校更加关注内部质量保障体系基本框架建设上取得了明显的推动效果，然而因对于质量管理原理、院校质素评审工作内容和质量文化认识不足，甚至普遍认为审核评估竟然可以不设指标与标准，院校对于广义的有头有尾的内部质量保障过程和狭义的内部质量保障环节出现不小的认知偏差，造成相当数量的院校内部质量保障体系既繁琐、不好理解，又缺乏操作性，难以在日常工作中加以落实。甚至有个别院校整个照抄别人的体系，通过评估后就将之完全放在了一边。再如，首轮审核评估改变以往“优良中差”的评估结果呈现方式，使用写实性结果描述方式，显著降低了评估结果的敏感性和利害性，院校对于等第的追逐热度消退了，然而因评估结果描述和呈现方式失之于过宽，反倒变成了未能提供必要分等式呈现和分层式描述的明显缺失，院校评建效果上出现已在预想之中的、本可避免的“滑铁卢”^[11]。

为了在充分吸收首轮审核评估经验与教训的基础上，做好内部质量保障工作，切实推进院校质量文化建设，有效规避质量风险，本轮审核评估要努力转变角色定位，真正明晰多元治理主体责任；转变价值导向，真正确立评价对象主体地位；转变方法路径，真正发挥专业机构主体作用。

一是转变角色定位，真正明晰多元治理主体责任。针对以往评估活动中诸多质量主体的职责不明确和普遍存在的缺位、错位和越位现象，未来的审核评估应转变角色定位，真正明晰和切实落实多元治理主体责任。党委和政府及其相关部门在贯彻教育方针、优先发展教育、促进教育公平、保障教育质量和监督政策实施等方面要履职尽责，特别需要在扩大基准面的公平、坚守质量底线和维护良好教育生态方面承担关键责任。从教育主管部门在审核评估中的角色来看，划出政策红线、设置指标基线、定下标准底线是其首要任务，同时还要按照社会价值分配最优化和社会资本交易成本最小化的原则建立健全基于质量风险的规制办法，在审核评估的顺利实施、教育整体质量风险的有效规避和高教总体质量的基本保障上承担基本责任。院校是教育教学质量首要的、日常的和终极的责任主体，在

向外部证明自身已达到既定的最低合规标准并具有致力于持续改进的内部质量保障机制方面承担主要责任。分担这一院校主要责任的是院系，他们在分解落实院校教育教学质量主体责任过程中具有共同责任，起到上传下达、落地见效以及对所分管领域质量工作具体负责的重要作用。教育评估专业机构和其他受委托承办评估项目的社会组织承担依法依规开展好评估活动和精准鉴定质量等级状况的特定专业技术责任，他们也有为吸纳具有广泛代表性的教育同行、专业人士、师生、家长及用人单位等有效参与而搭建交流平台的相应社会道德义务。这些组织行为人的角色关系厘清、定位好以后，还要特别关注一对至关重要的、不应该被忽略的、直接意义上的质量主体，那就是作为个体及群体行为人的教师与学生，他们是教育教学质量责任的直接承载者和原始推动者，处于教育教学质量工作的最前沿、最核心的位置。院校内外存在的这些多元治理责任主体只有合理定位、各负其责，才能形成院校教育教学质量保障的合力。其中，负责制度设计和标准设置的院校外部行为人明确自身的责任及其活动边界是十分关键的。首先，要扮演良好治理者的角色，编写好剧本、设置好舞台、分配好角色。比如，确保所设指标是合理的、所定标准是适合的、所用尺度是恰当的。其次，与参评院校和评估机构及其活动保持适当的距离，以让他们在各自范围内充分履行职责。最后，要确认院校外部设置的政策红线、指标基线和标准底线没有被突破，保证院校质量工作整体上平稳运行。

二是转变价值导向，真正确立评价对象主体地位。首轮审核评估中尽管提出了“自己尺子量自己”的口号，但是，由于院校自我规划的发展目标及自主定义的质量工作目标没有作为质量评审的起点，内部质量保障机制的实际运作情况没能真正地得到很好的聚焦。同时，由于评估发现及评估结论没有很好地契合院校质量工作的实际状况和满足质量建设的现实需要，最终使建立健全内部质量保障机制主要还是成了一项需要突击去完成的外部要求的任务，而非平常去落实、经常去建设和日常去运行的一种制度体系。首轮审核评估后走访一批高校发现，一些院校的内部质量保障体系思路不够清晰、结构过于繁杂，难以在实践中实际推动

落实，更谈不上发挥持续改进质量的效果；不少院校实际开展的质量保障活动仍然十分传统，新修订的质量保障制度文件及相关标准对于专业建设和课程建设等的影响有限；质量保障机构挂靠部门五花八门（教务处、规划处、高教研究所、教师发展中心等，少量单独设立评估中心或质量监测中心）“教科研训”职能未能整合一致地服务于内部质量保障；师生的参与明显不足，质量文化建设尚未能很好启动；评估过程中积累的内部质量保障经验未能对学校整体管理运行、教育规划目标修订和教学改革等产生明显的影响。归根结底，外部强加下来的“要我评”尚未转化为自觉自愿的“我要评”。

就未来审核评估项目的具体实施而言，要转变价值导向，真正确立院校这一评价对象作为质量主体的地位。在坚持质量风险防范与维护院校内外的信任之间应保持良好的平衡，既防止内部质量保障工作流于形式，又避免质量评审被“指责文化”所绑架，这就是“与问责相伴的自主”。红线、基线和底线当然必须坚守，同时在帮助院校自主完善内部质量保障机制的过程中要努力减轻基层负担、减少不必要的重复干扰。要防止出现评审活动高压低效的负面影响，从根本上改变类似于病人怕看病和隐瞒自己病情的怪现象。以更少的压力和负担减轻学校被动参评的焦虑和顾虑，以更多的服务和支持增强学校主动参与的意愿和信心。院校总体的内部质量保障工作具体达到了什么水准是可以与被评院校单独坦诚沟通的，但并没有必要将院校的具体质量风险等第及总体质量保障水平向其他院校公布（不同院校本身也具有不可比性）。你的病症、病情和病理分析报告对旁人并无意义，院校的问题也一定是院校自身最关心、最在意、最知根知底的。院校质素评审的对象是院校层面的质量工作，不是院系及其专业的质量，但考察院系及其专业的建设情况服务于对院校层面的质量工作的整体鉴定。要真正做到“依其所说、看其所做、评其所获”，将评审指标和标准作为基本尺度，对照院校自我定义的质量建设目标（将之作为测量的起点），看他做了什么以及是怎么做的，最后评定其建设的成效及达到的实际水平。本轮审核评估提出征集示范案例的做法是一个极好的想法，属于最佳实践的分享。最佳实践应该是创新实践，而创新不

是一流、不是好到不会失败，而是不怕失败、敢于冒险的对于未知领域的、结果不能预期的新想法的有益尝试。最佳实践适合于相互分享而不适用于简单比较，应用于交流而不应用于宣传。正反面的经验一再告诉我们，只有当评估的目的、过程和结果都是在更少压力、更小焦虑、更低敏感度和利害度的条件下提供更大支持、更多帮助、更好服务时，评价对象才能真正成为评估过程中心服口服、心悦诚服的评价主体，而评估过后也才能真正成为心领神会、心想事成的质量主体，参评院校的主体地位才能真正得以确立。

三是转变方法路径，真正发挥专业机构主体作用。无论是审核评估还是面上的教育评价工作，正面临着新时代深化改革的紧迫任务。要扭转不科学的教育评价导向、坚决克服以“五唯”为表征的顽瘴痼疾、从根本上解决教育评价指挥棒问题，教育评估专业机构及整个教育评估行业也责无旁贷。面对教育评价存在的一系列问题，必须知耻后勇、举一反三、即知即改。可以说，教育评价存在的问题也好、表现出的稚嫩也好、涉及的乱象也罢，均与教育评估专业机构及整个教育评估行业缺乏独立性、专业性和权威性息息相关。行政化的“三评一查”活动过多过滥背后是正宗专业机构的缺乏、正式评估活动的缺失和正规评估方式的缺席。其实，并不是所有种类的评价都是“世界性难题”，包括院校质素评审、督导和认证等许多评估活动均已积累了大量成熟经验。然而，在我们以往的具体实践中还没有能很好地充分吸收和借鉴这些经验。如质量风险评价框架的使用，分校立项、分类参照、分项评审、分层举证办法的运用，三角定鉴、痕迹追踪等专业技术工具的应用等，就没有能在首轮审核评估中受到足够重视。因此，新一轮审核评估实际将尝试或以一定形式涉足的基于质量风险的规制、同类型伙伴院校之间的基准比对、最佳实践案例的分享等都是很好的创新举措。从专业的视角来看，质量风险评价做到既规避风险又减少参评压力、避免过多地干扰学校，是完全可能的，也是必须的；同类型伙伴院校之间进行基准比对的同时避免参照交流成为相互攀比、分类参照成为种瓜得豆，也是可行的，更是必须的。此外，对于不同院校的质量评审的结果用更具等级化的而院校之间又不用也不能简单比较的描述和呈

现方式来标识，不仅是完全可能的，也是必须的。特别期待未来有更多真正专业的教育评估机构能够培育出来，使评估从行政化、简单化和粗糙化的“三下五除二”能够逐步转变为具有独立性、专业性和权威性的“慢工出细活”，真正发挥“术业有专攻”的专业机构在评估这一专业技术工种里的主体作用。

综上所述，通过转变角色定位，扩大多元治理主体参与，明晰各自主体责任和角色关系，可以帮助我们看到改革的身影，进一步凝聚支持新一轮审核评估的力量。通过转变价值导向，确立评价对象在质量建设中的主体地位，可以帮助我们看到大写的人，进一步调动广大参评院校主动变革的意愿。通过转变方法路径，发挥专业机构主体作用，可以帮助我们看到专业技术的含量，进一步提高审核评估的有效性。只有改变了以往“老鹰捉小鸡”“猫捉老鼠”式的游戏规则，才能为学校从“要我评”到“我要评”的转变、评估者从“督促者”到“服务者”的转变、评估工作从“以评促建”到“以评助建”的转变，创造良好的政策环境^[12]。相信已经走到第二轮的审核评估一定能更好地走下去，行稳致远，在教育评价改革中争当表率、争做示范、走在前列。

新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估：向度分析与学校策略

（刘云生）

【摘要】教育评价具有三个向度，第Ⅰ向度是“关于教育的评价”，追求价值判断的科学精准；第Ⅱ向度是“促进教育的评价”，追求促成价值的目标实现；第Ⅲ向度是“作为教育的评价”，追求价值创造的开放生产。运用教育评价向度分析方法对新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估政策措施进行分析发现，在教育评价的第Ⅰ向度、第Ⅱ向度、第Ⅲ向度都设计了相应的政策及配套措施，只是第Ⅲ向度的政策多属倡导性质，措施力度也相对较弱。高等学校可有针对性地选择行动策略，因应“关于教育的评价”，用好“促进教育的评价”，落实“作为教育的评价”。审核评估的生命力在于实践探索，实施新一轮审核评估，还需在审核评估意愿、能力、组织，尤其是第Ⅲ向度“创生价值”上下功夫，高等学校也要主动适应新变化，开展新探索，做到同频共振。

【关键词】本科教育教学；审核评估；关于教育的评价；促进教育的评价；为了教育的评价

审核评估是我国高等教育评估的一项制度安排。2021年2月7日，教育部发布《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021-2025年）》（以下简称《实施方案》）和《普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系（试行）》（以下简称《指标体系》），开启了新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的大幕。目前该项工作正在少数高等学校进行试点，随后将全面铺开，5年内完成这一轮审核评估。对于广大高等学校而言，对新一轮审核评估该怎么看、又该怎么办，这是必须回答的两个基本问题。本文试运用教育评价向度分析方法对此进行探讨。

一、分析框架

现代教育评价是美国教育家泰勒（Tyler）教授在 1929 年首先提出来的，^[1]但据现有文献考证，其实践最早可追溯到 19 世纪。英国校长菲希尔(G. Fisher) 1864 年根据价值程度制定了评分标准，评定分数从 1-5 分，并把它用于对学生的答案及作品的客观评分。^[2]这开启了教育评价第Ⅰ向度“关于教育的评价”，教育评价成为对教育对象客观评判的活动。随后不断推陈出新的四代教育评价“测量”“描述”“判断”“建构”，都是在这个向度上向前推进的。

进入 20 世纪，人们发现教育评价不是为了评价而评价，更为根本的是促进教育发展，具有代表性的人物是美国教育家布卢姆（B.S.BLOOM），他在 1970 年代初提出掌握学习理论及与其相关的教育目标分类学，旨在通过评价来促使教育目标的实现。这开启了教育评价第Ⅱ向度“促进教育的评价”，教育评价成为推动教育目标实现的活动。到了 21 世纪，尤其是《深化新时代教育评价改革总体方案》出台以后，人们对教育评价的认识更为深刻，“评价即学习，也即教育”^[3]成为新的评价观念，把评价和学习、教育，乃至管理融为一体，成为新的探索路径。这开启了教育评价第Ⅲ向度“作为教育的评价”，教育评价成为教育自身不可或缺的有机组成部分，成为创造教育价值的活动。

教育评价三个向度各属不同的评价“轨道”，具有不同的特点（见 1）。

表 1：教育评价向度分析表

	第Ⅰ向度	第Ⅱ向度	第Ⅲ向度
评价向度	关于教育的评价	促进教育的评价	作为教育的评价
评价站位	局外人（教育之外的看客）	圈内人（教育在线的说客）	当事人（教育内部的创客）
评价任务	判定价值	促成价值	创生价值
评价愿景	科学准确	实现目标	开放生产
发展方向	提高精准度	提高效用度	提高创生度
主要缺陷	测不准、过度化	给定不变的、限定未来	无标杆、不确定

第Ⅰ向度是“关于教育的评价”，评价者作为局外人，站在教育之外，对评价对象进行价值判定，追求的是评得科学准确，发展的方向是不断提高评价的精准度。德国物理学家海森堡于 1927 年提出“不确定性”，也常称为“不确定原理”或者“测不准原理”。连物理世界都“测不准”，更何况更加复杂灵动的人

文世界。“关于教育的评价”也必然会存在“测不准”的天花板，如果不顾评价的目的和需求，一味提高评价的精准度，也会陷入“过度化评价”的泥潭。

第Ⅱ向度是“促进教育的评价”，评价者作为圈内人，站在教育线上，通过评价促成价值，追求的是实现目标，发展方向是不断提高评价的效用度。这样的教育评价必然紧紧围绕目标及其标准展开。由于目标及其标准一旦“给定”，基本上就固化了，这样的确定性必然“限定未来”，促进教育发展的无限可能就被框定了。

第Ⅲ向度是“作为教育的评价”，评价者就是教育的当事人，站在教育实践之中，致力于创生价值，追求的是开放生产，发展方向是不断提高评价的创生度。这样的教育评价在教育实践中不断生成和演进，由于“无标杆”，所以具有“不确定性”，有可能超越承载能力，也有可能低水平重复，缺乏基本的判断准绳。

教育评价三个向度属于不同的评价方向和维度，其价值、特征和功能等各有不同，并且综合起来看各有短长。第Ⅰ向度是教育评价的地平线，第Ⅱ向度是教育评价的标高线，第Ⅲ向度是教育评价的天际线，只有将三个向度统整起来，才能最大限度地发挥教育评价的作用。事实上这是可以同时做到的，比如，参加一项教育活动，既可以从“看客”的视角评价教育，也可以从“说客”的视角促进教育，还可以作为“创客”演绎教育，在科学准确、实现目标和开放生产上找到平衡。

“评估”是与“评价”极其相关的概念。有人认为，评估即评价估量，在这个意义上，评估>评价。也有人认为，评估与评价的内涵一样，评价也有估量的成分，评估=评价。还有人认为，评估是对组织来说的，比如院校评估就属于此义；评价既可以对组织说，比如有政府履职评价的说法，也可以对群体和个体的人来说，比如有学生综合素质评价的说法，在此意义上，评估<评价。一般来说，高等教育领域所说的“评估”属于后者，是以组织为单位接受的评价。

从教育评价三向度看高等学校评估，不难发现，水平评估指向教育评价的第Ⅰ向度，延续了19世纪开启的“关于教育的评价”路向；合格评估指向教育评

价的第Ⅱ向度，延续了 20 世纪开启的“促进教育的评价”路向；上一轮审核评估指向第Ⅰ和第Ⅱ向度，新一轮审核评估则囊括了教育评价的第Ⅰ、第Ⅱ和第Ⅲ向度，将“关于教育的评价”、“促进教育的评价”与 21 世纪开启的“作为教育的评价”统一了起来。对新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估进行向度分析，并据此提出学校策略，是能够做到逻辑自洽的，也是极具现实意义的。

二、第Ⅰ向度分析与学校策略

教育评价第Ⅰ向度“关于教育的评价”的主要任务是“判定价值”，追求的是“真”，即客观性，实现的目标是“科学精准评价”。新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的基本目标就是对本科教育教学有一个科学准确的判断，用《实施方案》的话来说就是要“实施分类评价、精准评价”。《实施方案》及相关配套政策提出了若干措施。

第一，提高审核评估对象的识别度。传统教育评价研究的起点是“标准”，往往局限于回答“你应该怎样”和“你实际怎样”，而现代教育评价研究的起点是“对象”，首先要回答“你是谁”，在弄清楚了这个问题后再制定标准进行价值判断，因为不知道“你是谁”就不知道“你为了谁”，也就难以从根本上回答“你应该怎样”和“你实际怎样”。分类是认识事物的基本方法。上一轮审核评估在对象上没有分类，笼统地将对象确定为参加普通高等学校本科教学评估获得“合格”及以上结论的高校，参加普通高等学校本科教学评估获得“通过”结论的新建本科院校 5 年后须参加审核评估。新一轮审核评估不仅明确经国家正式批准独立设置的普通本科高校均应参加审核评估，而且对评估对象进行了分类，提出了“两类四种”：第一类针对具有世界一流办学目标、一流师资队伍和育人平台，培养一批拔尖创新人才，服务国家重大战略需求的普通本科高校；第二类，第 1 种适用于已参加过上轮审核评估、重点以学术型人才培养为主要方向的普通本科高校，第 2 种适用于已参加过上轮审核评估、重点以应用型人才培养为主要方向的普通本科高校，第 3 种适用已通过合格评估 5 年以上、首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校，并且这些类型供学校自由

选择，自上而下的评估分类与自下而上的评估选择相结合，审核评估对象的辨识度自然就提高了。

第二，提高审核评估尺子的适应度。上一轮审核评估提出了“用自己的尺子量自己”的鲜明导向，破解了“千校一面”的评估模式，但在实践中也发现，每所学校一把尺子，落实党和国家的统一要求明显不足，贯彻普遍性教育教学规律尤其是所属类型教育的规律也很不足，并且学校与学校之间因尺子不同而难以横向比较，更难以相互借鉴、取长补短。如何在共性与个性中寻找平衡呢？新一轮审核评估把高等学校本科教育教学放在国家教育的大系统、高等教育的中系统、高等学校的小系统分层分类分点定尺子，将国家教育统一的要求、高等教育类型要求和高等学校个性化要求融为一体，制订了《指标体系》，其指标结构见表 2。

表 2 普通高等学校本科教育教学审核评估指标结构

评估范畴	评估对象				评估指标
领域	普通高等学校本科教育教学				统一必选项：体现国家对高校办学和人才培养的刚性要求
类型	第一类	第二类			类型必选项：体现对学校“精准”定位和差异化发展的引导 首评限选项：体现对首次参加审核评估高校的基本条件约束
	针对具有世界一流办学目标、一流师资队伍和育人平台，培养一批拔尖创新人才，服务国家重大战略需求的普通本科高校	第 1 种：适用于已参加过上轮审核评估，重点以学术型人才培养为主要方向的普通本科高校	第 2 种：适用于已参加过上轮审核评估，重点以应用型人才培养为主要方向的普通本科高校	第 3 种：适用已通过合格评估 5 年以上，首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校	
个体	高等学校				特色可选项：体现引导学校办出特色、办出水平

从表 2 可以看出，普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系所涉及的评估领域更广，将上一轮的“教学评估”拓展为新一轮的“教育教学评估”。所确

立的评估类型更柔，高等学校可从“两类四种”中自由选择一种参加评估。所针对的评估个体是高等学校，更加注重彰显每一所高校的个性特色。

在具体确定某所高等学校审核评估尺子时，坚持“一校一案”。基于学校所属的高等教育领域设置“统一必选项”，体现国家对高校办学和人才培养的刚性要求。基于学校所属高等学校类型确定“类型必选项”，体现对学校“精准”定位和差异化发展的引导；设置“首评限选项”，对首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校，注重基本条件约束。基于学校个体特征设置“特色可选项”，体现对高等学校办出特色、办出水平的引导。“统一必选项+类型必选项+首评限选项+特色可选项”的指标组合，将高等学校本科教育教学的共性、群性和个性有机地融合起来。审核评估尺子既可以适应于对我国高等学校本科教育教学进行整体把握、层次把握、类型把握，又可以适用于不同层次、不同类型、不同个体的高等学校本科教育教学审核评估，“用多尺度组合量多形态教育教学”，大大提高了审核评估尺子的适应度。

第三，提高审核评估工具的精准度。唯物辩证法告诉我们，任何事物都是质和量的统一。现代科技告诉我们，决定事物质和量处于什么状态还与所处的场景有关。事物的状态=f（质，量，场）。科学精准评价事物，不仅要把握它的“质”与“量”，还要把握它的“场”。新一轮审核评估深谙此道，选择了三种评价工具：一是用定性评价来确认本科教育教学的“质”，在审核重点中罗列了大量定性描述的指标；二是用定量评价来衡量本科教育教学的“量”，总共设置了 34 个量化要求指标；三是用常模评价来把握本科教育教学所在“场”的位置。这里所说的“场”指的是高等学校本科教育教学的世界状态、国家状态、省域状态、区域状态、层次状态、类型状态等。为了把握高等学校本科教育教学在这些“场”中所处的位置，建立了 42 所世界一流大学建设高校常模、137 所“双一流”建设高校常模、有博士点的 344 所高校常模、全国常模、本省常模、12 种类型高校各类常模、国际一流大学常模，还有自选常模（可自选高校进行常模比较，最多支持自选 3 组，每组不少于 5 所高校）。参照这些常模，对高等学校本科教

育教学进行审核评估，就可以找到每一所学校的比较优势、短板差距，并分析其原因。

第四，提高审核评估流程的科学度。流程是指一个或一系列连续有规律的行动，这些行动以确定的方式发生或执行，促使特定结果的实现。流程的科学程度直接决定“特定结果的实现”。新一轮审核评估在流程设计上比上一轮更为科学规范，总体流程从“学校自评→专家进校考察→评估结论审议与发布”扩展为“评估申请→学校自评→专家评审→反馈结论→限期整改→督导复查”，其中，细化了专家评审流程，将其分为线上评估和入校评估两个环节，线上评估程序为：评估准备→评估布置会→研读评估材料→调阅或补充材料→在线访谈座谈→随机暗访→提交评估意见→评估总结会；入校评估程序为：评估准备→评估布置会→入校评估工作→入校评估总结会。这样一组将输入转化为输出的相互关联或相互作用的活动，有助于审核评估的精准有效。

第五，提高审核评估实施的智慧度。教育评价是一项既简单又专业的活动，说它简单是似乎人人都可以对教育“说三道四”，发表评价意见，说它专业是要真正做到评价科学精准非专业不可。新一轮审核评估首先注重发挥人的智慧，建立起多元主体参与机制，学校自评（各类主体参与）、校外评估（政府、第三方机构、社会参与），几乎所有利益方都参与到评估之中。尤其注重专家评审，拟组建一支数量充足（超过一万人）、结构合理（德智体美劳覆盖，有一定的国际专家、行业专家、学生观察员）、质量优良（政治过硬，业务精湛，作风优良）的专家队伍，参与到审核评估之中。《实施方案》明确，“教育部评估中心制订专家管理办法，建设全国统一、开放共享的专家库，建立专家组织推荐、专业培训、持证入库、随机遴选、异地选派及淘汰退出机制”，确保专家评审质量。其次注重运用机器智能，综合运用互联网、大数据、人工智能等现代信息技术手段，深度挖掘常态监测数据，采取线上与入校结合、定性与定量结合、明察与暗访结合等方式，进行综合化、智能化评价。人机共舞，确保审核评估实施的智慧程度不断提高。

第六，提高审核评估监管的透明度。精准评价不仅是一个技术问题，也是一个监管问题，证据造假、不实评价等不良现象都是“精准”的致命敌人。因此，《实施方案》强调“阳光评估”，要求审核评估实行信息公开制度，严肃评估纪律，广泛接受学校、教师、学生和社会的监督。教育部和省级教育行政部门对参评学校、评估专家和评估组织工作的规范性、公正性进行监督，受理举报和申诉，提出处理意见。

针对新一轮审核评估上述科学精准评价的政策举措，高等学校采取什么样的行动策略因应“关于教育的评价”呢？

第一，吃透指标体系。高等学校必须逐句研读《指标体系》，弄清楚每一个指标的含义，把握其背后的精神实质。尤其是要深刻领会指标体系的“四性”特征：一是政治性。指标体系是学校坚持党的全面领导，落实党的教育方针，坚持社会主义办学方向的具体遵循，必须站在“为党育人、为国育才”的高度来自觉践行，落实政策要求。二是专业性。指标体系是落实立德树人根本任务的行动指南，是教育规律，尤其是高等教育规律的规则化、标准化，必须遵循和践行专业的逻辑。三是治理性。指标体系给高等学校本科教育教学提供了基本规范，是具有时代特征的本科教育教学“治理框架”，需要学校、院系、备课组、师生各个层面都行动起来，而不仅仅是“教学口”的事情。四是公共性。指标体系是政府、学校、社会共同建立的本科教育教学尺度，属于公共尺度，对其解释、丰富和完善并不仅仅掌握在专家手里，标准需要各方共同来建构，评估结论也需要大家协商同构。

第二，定位发展尺度。“尺度是一种具有标准性质的参照系”。^[4]高等学校选择什么样的审核评估种类、可选什么样的审核评估指标不是一件简单的事情，必须与学校的发展定位尤其是发展尺度联系起来。根据学校发展追求的尺度来选择本科教育教学审核的种类和具体指标。如何定位学校发展尺度呢？首先是在社会大局中定位教育“这一域”，明确经济社会发展对教育领域提出了哪些需求和要求。其次是在教育体系中定位高等教育“这一类”，明确自身所属高等教育类

型应具备什么样的特质和办学标准。再次是在发展同类中定位高等学校“这一个”，明确自身的教育个性和特色。然后是在高等学校自身发展中定位未来 5 年“这一段”的目标任务，明确“十四五”教育阶段的发展目标和追求。像这样，从“教育领域”到“教育类型”再到“教育个性”最后到“教育阶段”，层层聚焦，精准定位，就可以在审核评估中找到自己的位置，制订出属于自己的“一校一案”，并有效实施。

第三，加快对标建设。审核评估所追求的科学精准是以标准为基础上的精准。要应对精准评价，就必须紧扣标准来建设。也只有对标对表，才能在审核评估中得到好的评价。因此，高等学校要按照新一轮审核评估的指标要求，结合本校实际，基于“一校一案”，着力建设本科教育教学体系。这个体系包括学校教育教学决策体系、执行体系、评价体系、保障体系等；并且这个体系是一个高质量的教育体系，是一个具有中国特色、世界水平的本科教育教学体系。

第四，集成质量信息。审核评估是基于证据的评估。新一轮审核评估十分注重采集高等学校本科教育教学的质量信息，而这些质量信息往往是高等学校直接或者间接提供的。这迫切需要高等学校建立校内教学基本状态数据库，把学校教学常态监控的信息和自我评估搜集到的信息进行统计分析，进而形成学校年度《本科教学质量报告》，为报送审核评估相关材料做好准备。

第五，准确提交材料。新一轮审核评估采取先线上评估再入校评估，线上评估是基础，是确定入校评估的基础性工作，入校评估看什么、怎么看，一定意义上是由线上评估所决定的。专家线上评估依据三个方面的材料：自评报告、教学报告、就业报告。自评报告由高等学校提供。教学报告由评估中心提供，主要包括教学状态数据分析报告、在校学生学习体验调研报告、教师教学体验调研报告。就业报告由就业指导中心提供，主要包括就业数据分析报告、本科毕业生跟踪调查报告、用人单位跟踪调查报告。高等学校在提交自评报告及其他上报材料时要力求真实准确，只有信息真实准确，审核评估的工作才是有价值、有意义的。在提交材料时要注意这样几点：一是注意一致性，学校“怎么说的”“怎么做的”

“做得怎么样”“做得不好的如何改进”“改进效果如何”等要前后形成逻辑清晰的链条，不能断线、错位、矛盾。二是突出“五度”，主要包括人才培养效果与培养目标的达成度、办学定位和人才培养目标与国家和区域经济社会发展需求的适应度、教师和教学资源条件的保障度、教学和质量保障体系运行的有效度、学生和社会用人单位的满意度。三是强化问题解决，明确回答影响学校发展和人才培养质量的根本问题是否解决、上一轮评估和专业认证中专家指出过需要整改的问题是否改正。四是关注变化及趋势，主要包括专业调整情况及专业招生规模的变化情况，专任教师数量、教育教学经费、实验室设施条件和校内外实训基地、学生发展等状态数据的变化趋势等。尤其要开展“数字体检”，对数据变化较大的相关指标要详细分析，在相应指标项上详细介绍实施的措施。五是注意特殊性和特色点，要明确本校所处的地域和经济发展环境的特殊性和特色点，由此回答高等学校培养目标和社会需求的契合度、人才培养对社会的贡献度。

第六，备足“入校循证”。专家线上审核评估后再进入学校，评估的逻辑就从“先事实判断再价值判断”变为“价值判断在先，事实判断在后”的循环过程，进入典型的“后真相时代”。所谓“后真相”，可以是“慢真相”，也可以是“无真相”。高等学校既要做好“慢真相”的循证支撑准备，也要做好“无真相”的合理解释。

第七，强化自我监督。高等学校要本着实事求是的原则，建立防止相关部门和人员弄虚作假、敷衍了事、文过饰非等的监督制度，不掩饰问题，不回避矛盾“，本色面对”审核评估，将专家审核评估与自我深刻剖析结合起来，把审核评估作为本科教育教学深度体检与把脉问诊的重要手段用足用好。

三、第Ⅱ向度分析与学校策略

教育评价第Ⅱ向度“促进教育的评价”的主要任务是“促成价值”，追求的是“善”，即合目的性，旨在“实现目标”。新一轮普通高等學校本科教育教学审核评估的根本目的在《实施方案》中予以了明确：建“立健全中国特色、世界水平的本科教育教学质量保障体系”，“引导高校遵循教育规律，聚焦本科教育教

学质量，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”。《实施方案》及相关配套政策提出了若干措施。

第一，突出核心价值取向。《实施方案》深入贯彻习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，明确指出，“以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻落实党的教育方针，坚持教育为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务”。这凸显了审核评估的核心价值取向，高等学校本科教育教学作为社会主义建设中的一个板块，必须“以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导”；作为我国教育体系中的一种层次和类型，必须“全面贯彻落实党的教育方针”；作为高等教育之“本”，落实“以本为本”，就是要坚持这“四个服务”。这为“促进教育的评价”的审核评估确立了核心价值的定海神针。

第二，坚持成效根本标准。新一轮审核评估更加务实，《实施方案》中明确要求，“构建以立德树人成效为根本标准的评估体系”。“成效”二字凸显了审核评估的落脚点，“根本标准”点名了审核评估的尺子属性。在理念上确立了“学生中心、产出导向、持续改进”的核心理念，把审核评估落脚在全体学生上，把全体学生学习效果作为关注的靶心；落脚在学生学成果上，这个成果指的是学生获取的特定学成果；落脚在教育教学持续改进以实现学生发展上。在定尺上，制定《指标体系》，把人才培养的质量和效果作为检验一切工作的根本标准。第一类评估聚焦于世界一流大学建设所必备的质量保障能力及具有影响力的本科教育教学综合改革举措与成效。第二类评估聚焦于影响本科教育教学及其质量保障的关键要素，包括办学方向与本科地位、培养过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等方面。并且，力图让指标体系成为“中国特色、世界水平”高等教育要求的具体化，尽管有一定拔高，但高等学校“跳一跳是能够摘到桃子的”。在措施上，推进“四个回归”，即回归常识、回归本分、回归初心、回归梦想，实现高质量内涵式发展。

第三，实施评价牵引推动。发挥教育评价指挥棒作用，核心是着力增强牵引和促进功能，以评促建、以评促改、以评促管、以评促强。新一轮审核评估强化了“两引”“两推”。“两引”：一是引导高校构建“三全育人”格局，措施是加强对学校办学方向、育人过程、学生发展、质量保障体系等方面的审核；二是引导和激励高校各展所长、特色发展，措施是适应高等教育多样化发展需求，依据不同层次不同类型高校办学定位、培养目标、教育教学水平和质量保障体系建设情况，实施分类评价、精准评价。前一个“引”关注全体，后一个“引”关注个体，点面结合，拉动效应明显。“两推”：一是推进教育教学改革，措施是以评估理念引领改革、以评估举措落实改革、以评估标准检验改革，将一般的“改进”上升到“改革”层面，更显本科教育教学审核评估的整体性、系统性和协同性；二是推动高校落实主体责任，措施是建立“问题清单”，严把高校正确办学方向，落实本科人才培养底线要求，提出改进发展意见，强化评估结果使用和督导复查。前一个“推”是综合系统的，后一个“推”是具体可感的，目标导向与问题导向结合，促动效应明显。“两引”在前，“两推”在后，前后协力，实现审核评估的目标愿景值得期待。

第四，健全结论运用制度。如今有一个比较流行的观点：评价不是为了证明，而是为了改进。这个观点既有正确的一面，那就是评价的根本目的不是去证明；也有不足的一面，评价的目的不仅仅在诊断、在改进，也在追因、在问责，还在发现、在推广。正因为如此，新一轮审核评估着力健全一系列结论运用制度：一是结论反馈制度。教育部和各省级教育行政部门分别负责审议《审核评估报告》，通过后作为评估结论反馈给高等学校，并在一定范围内公开；二是限期整改制度。高等学校应在评估结论反馈30日内，制订并提交《整改方案》，原则上需在两年内完成整改并提交《整改报告》；三是推广引领制度。教育部每年向社会公布完成审核评估的高等学校名单，并在完成评估的高等学校中征集本科教育教学示范案例，经教育部评估专家委员会审议后发布，做好经验推广、示范引领；四是督导复查制度。教育部和各省级教育行政部门以随机抽查的方式，对高等学校整

改情况进行督导复查；五是底线问责制度。对于突破办学规范和办学条件底线等问题突出的高等学校，对于评估整改落实不力、关键办学指标评估后下滑的高等学校，教育部和有关省级教育行政部门要采取约谈负责人、减少招生计划和限制新增本科专业备案和公开曝光等问责措施。

针对新一轮审核评估上述促成价值、实现目标的政策举措，高等学校采取什么样的行动策略用好“促进教育的评价”呢？

第一，建立基于国家方针的校本教育教学标准。高等学校是立德树人的实践阵地。国家确立了高等学校本科教育教学的核心价值取向，制定了若干育人标准和成效为本的评估指标体系，提出了各展所长、特色发展的要求。这些对高等教育的方针只有变成学校自己的教育教学标准，才能系统化、规范化、持续化落地实施。高等学校在制定校本化的教育教学标准时，要做好尺度推移工作：首先是尺度下推，按照“国家方针→培养目标→毕业要求→学科专业课程标准→考核评价指标”的路径，将国家要求具体化为校本标准；其次是尺度上推，按照上述路径的逆方向逐层整合，检验是否符合国家要求，防止尺度具体化中出现耗损、偏离、残缺和不足等情况。

第二，健全基于学生学习成果的质量保障体系。高等学校立德树人的成效最终要通过学生学习成果来检验。促成学生学习成果是本科教育教学的根本之道。高等学校建立教育教学质量保障体系要以学生学习成果为靶心，可以将流行的高等学校 PDCA 质量管理体系修正为图 1。

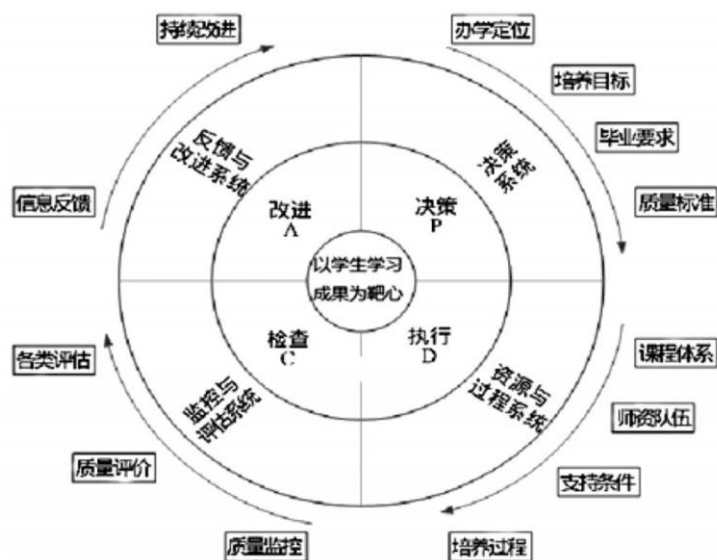


图 1 以学生学习成果为靶心的质量保障体系

这里所说的学生学习成果，指的是学生在全面发展、专业素养、创新智慧等方面所取得的最终结果和进步。以学生学习成果为靶心，就是学校一切教育教学及其质量保障体系要聚焦到学生学习上，落实到成果产出上。

第三，深化基于评价牵引推动的教育教学改革发展。高等学校要着力建立评价牵引推动机制，如图 2 所示，将外部评价机构与内部质量保障组织的力量整合起来，通过紧盯评价指挥棒，牵引本科管理、教育教学、教育学术研究、学生学习，形成二级牵引结构。第一级为“评”对“管”“教”“研”“学”的直接牵引，第二级为“评”通过“管”“教”“研”对“学”的牵引，构建起本科教育教学高质量发展体系。通过对“管”“教”“研”“学”实施审核评估，梳理阻碍本科教育教学高质量发展的体制机制障碍，以及其他突出问题，推动实施针对性的改革举措，并检验改革发展成果。在“牵引”（图 2 中的实线）和“推动”（图 2 中的虚线）双向动力作用下，高等学校本科教育教学定能在高质量发展的轨道上阔步前进。

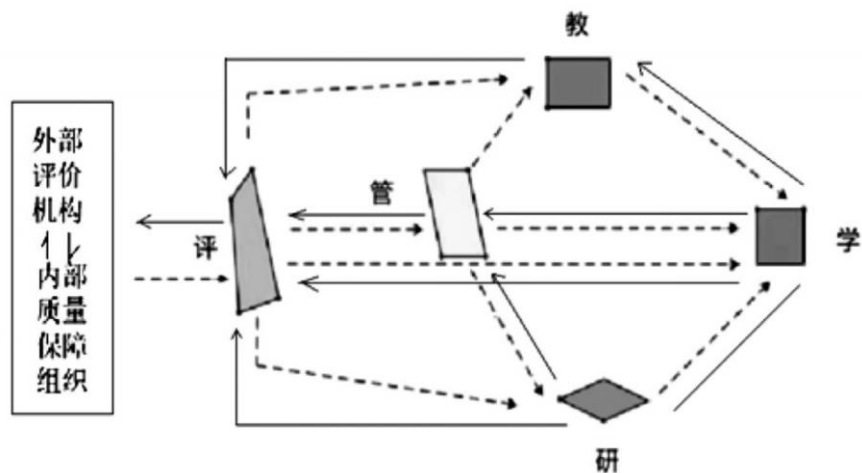


图2 评价牵引推动的教育教学改革发展机制

第四，落实基于评估结论的持续改进机制。评价决不是教育的终结，从某种意义上来说更是教育的起点。审核评估对高等学校本科教育教学给出了评估结论，就意味着新一阶段的改革发展已经开启。高等学校要紧扣评估结论，建立持续改进长效机制，伴随审核评估一起成长。

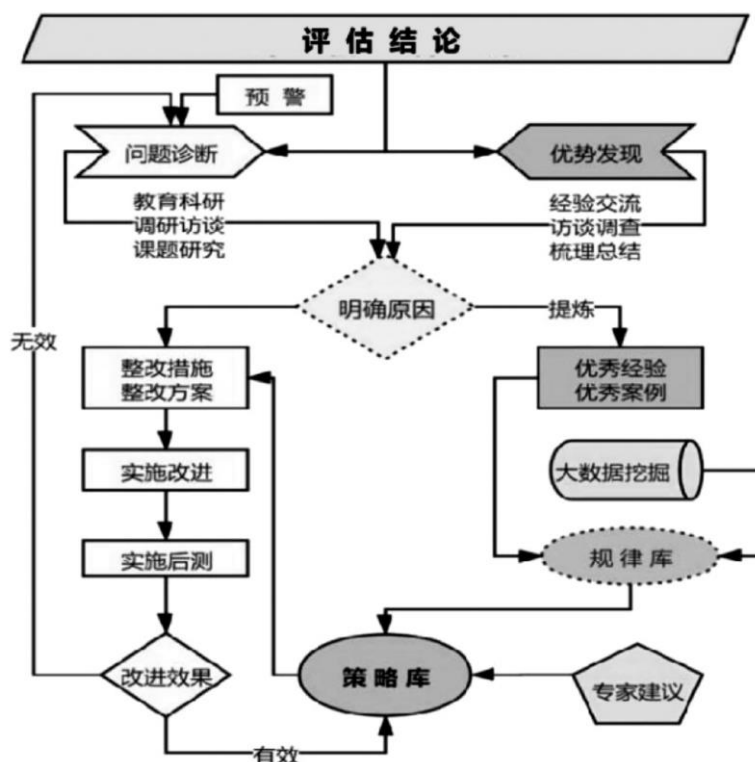


图3 基于评估结论的持续改进长效机制

如图3所示，高等学校要基于所诊断的问题，深入研究，明确原因，再实施整改并进行测评，如改进有了成效，就将相关策略提炼出来，记入策略库；如改

进无效，则回到问题源头，开启新的整改程序。同时，也要基于所发现的优势，总结提炼，形成经验和案例，挖掘教育规律，连同专家建议，一起记入策略库。基于策略库，建立本科教育教学策略支持系统，助推类似问题的有效解决，提高教育教学效率。

第五，落实基于办学自主权的高校主体责任。审核评估包括高等学校内部评估、评估机构组织的外部评估两个层面。就内部评估而言，需要高等学校建立自我审核的常态化机制，坚持年年自我审核评估，发现优势进行培育，发现问题进行改进。就外部评估而言，评估机构是帮助学校进行集中的教育教学体检，是促进高等教育高质量发展的“第三只手”，但决不能越俎代庖，更不能用审核评估消解学校办学自主权。高等学校是立德树人的责任主体，需要履行主体责任，通过内部评估为外部评估提供基础材料，利用外部评估结论开展问题剖析与整改、经验提取与推广，同时主动接受问责与追责、复查与督导等，把立德树人落到实处。

四、第Ⅲ向度分析与学校策略

教育评价第Ⅲ向度“作为教育的评价”的主要任务是“创生价值”，追求的是“美”，即“人的本质力量的对象化”“，使人的对象世界，成为人所实现的最美好的世界”^[5]美好的世界不是固定封闭的，而是开放发展的，所以，教育评价创生价值的途径是“开放生产”，目的在于实现无限可能。新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的最终目标是作为本科教育教学的重要组成部分参与到教育生产过程之中，以创造更多价值。《实施方案》及相关配套政策提出了若干措施。

第一，建立质量共同体。围绕本科教育教学，建立起由评估中心、高校、评估专家团队共同参与的质量共同体。审核评估机构、评估专家不再是“看客”，也不仅仅是“说客”，而是质量共同体中的“创客”，和高等学校一起共同建立健全中国特色、世界水平的本科教育教学质量保障体系，确保人才培养中心地位和本科教育教学核心地位，创造高质量的本科教育教学。

第二，推动外控向内驱转换。上一轮审核评估更多的是外控，而新一轮审核评估注重从外控走向内驱，强化评估“赋权增能”。在制度设计上，通过“一校一案”给予高等学校一定的方案制定权、指标选择权、自我审核权，提供更多自由开放的空间，激发主体活力。在文化建设上，推动高校积极构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化，一旦高校形成了这样的质量文化，审核评估就像血液一样融入了本科教育教学的实践之中，成为其有机组成部分。在实践操作上，把审核评估融入本科教育教学的全员、全程和全方位，要求本科教育教学相关方人人参与，对学校办学方向、育人过程、学生发展、质量保障体系等多方面进行审核，并且健全了审核新程序“：规划准备→评估申请→学校自评→专家审核→反馈结论→限期整改→督导复查”，这个程序周而复始，一轮又一轮地向前推进，成为本科教育教学内在的一部分，就像动车一样，每一个环节都给本科教育教学提供动力，助推其跑出高速度。

第三，坚持常态监测与集中评估相统一。审核评估“作为教育的评价”，不仅仅存在于本科教育教学的某一个阶段性时间节点，而是始终与本科教育教学相伴，融入日常活动之中，而不是教育教学之外的活动。运用现代信息技术进行常态监测，既让这种伴随性成为可能，又能切实减轻高校负担。集中审核评估则是作为本科教育教学的一个环节出现，相当于形成性评价。把常态监测与集中评估统一起来，过程评价与结果评价、专项评价与综合评价、增值评价与形成评价就能自然而然地融入其中。

第四，提供开放发展空间。新一轮审核评估尽管提供了高等学校评估的类型和指标体系，但这些类型和指标体系是开放的，不仅可以由高校自由选择，而且并非“一选定终身”。将学校办学类型与审核评估类型区分开来，此轮审核评估选择这个类型，下一轮也可以根据学校实际作出调整。指标体系中除了必选、可选项还有自选项，也就是说学校可以根据自己的特色，自行设置一定比例的评估指标，给予高等学校无限发展的可能。

针对新一轮审核评估上述创生价值、开放生产的政策举措，高等学校采取什么样的行动策略落实“作为教育的评价”呢？

第一，树立评估即教育的理念。高等学校要深刻认识到，审核评估是高等学校本科教育教学的一部分，而不是外在的东西。审核评估的过程就是学习、教育、管理的过程。教育有目标，但永远不会有固定不变的目标。审核评估不能满足于达到固有的评价指标，而要通过评估创造更多新的价值，一起成长。

第二，建立五位一体的管理系统。运用现代信息技术，搭建高等学校本科教育教学智能管理系统，将现实学校教育系统与虚拟镜像改进系统联通，推动教育、教学、学习、教育学术、教育评价五位融为一体，实现育人链、数据链、判断链和应用链的全面贯通，为学生、教师、家长、评估机构等多种服务。

第三，完善评估生产体系。从某种意义上说，学习就是学习者自我内置尺度的过程，教育就是通过尺度规训学生发展的过程。教育评价本身就是一种教育生产。审核评估作为高等学校本科教育教学评价的方式，也应该是一种教育生产方式。高等学校要充分利用审核评估，促成资源共享，将校内外资源有机地整合起来，为本科教育教学服务；推动智慧共生，在与评估机构、评估专家的互动对话中，生成教育智慧，提高教育教学科学化、艺术化水平；鼓励开源创造，激发全校师生、协作伙伴及其他利益相关者在审核评估搭建的平台上自由创造，在各自的领域、空间、环节、方面等贡献自己的力量。

第四，着力构建大学质量文化。高等学校要以审核评估为契机，明确本科教育教学在质量建设中的核心地位；确立师生主体地位，强化质量信息共建共享，推动师生自觉、自省、自律、自查、自纠；完善质量保障制度，并推动其向文化自觉转变。

第五，推动“用尺子创造新我”。如果说合格评估和水平评估是“一把尺子量大家”，上一轮审核评估是“自己的尺子量自己”，新一轮审核评估更要提倡“用尺子创造新我”。高等学校基于审核评估指标体系这把尺子，不仅要去衡量

自己的发展与不足，也要去发现自己新的发展空间，创造新的自我，不断调整发展的“标高线”，向“天际线”进发。

五、探索展望

审核评估的生命力在于实践探索。当前，新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估才刚刚起步，必须在实践中不断调适、充实和完善。从教育评价向度分析的角度看，下一步应在四个方面着力：

一是突出“评价育人、美好未来”的主流价值，增强各方参与审核评估的积极意愿。针对部分高等学校把审核评估当作一般的工作检查和必须应付的审查而出现抵触、拖延、观望等复杂情绪，要加大政策宣讲力度，推动各方认识到审核评估是评价育人的一种方式，目的不在于把高等学校“评倒”，而是让高等学校“变好”，给本科教育教学一个“美好的未来”。这就要求我们把基于教育评价第Ⅰ向度的科学技术取向、基于教育评价第Ⅱ向度的管理问责取向，统整融入到基于第Ⅲ向度的育人实践取向中去，不是为了精准评价而精准评价、为了管理问责而管理问责，而是为了育人、育美好的人、育美好的未来而评价。

二是健全“理论上位、行动下位”的培训机制，提升各方实施审核评估的评价能力。评估机构、评审专家、高校师生及其他相关者的教育评价能力，直接影响到审核评估第Ⅰ向度判断价值求“真”、第Ⅱ向度促成价值求“善”、第Ⅲ向度创生价值求“美”。教育部高等教育评估中心对于评估机构和评审专家能力建设已有部署，关键是落实。为此，对于高等学校教育评价能力的培训还需加强。这些培训，既要在理论上追求“上位”，认识有高度；也要在行动上追求“下位”，针对问题、解决问题，并且要将培训贯穿到审核评估的工作过程之中。

三是完善“一案一案、多式链接”的组织体系，发挥各方基于审核评估的建设作用。审核评估坚持“一案一案”，目的在于尊重高等学校本科教育教学的多样性，促进各高校多元发展，但并不是要将各高校分割开来，更不是要让各高校孤军作战、零活博弈。恰恰相反，国家和各省教育主管部门、评估机构要强化“多式链接”。在高等学校点上，建立审核评估工作平台，将评估机构、专家团队与

所在高校等组织起来，形成分工负责的审核评估工作链。在本科教育教学面上，建立审核评估共享平台，将各高校审核评估中的计划方案、工作措施、典型案例等不涉密的数据汇聚起来，供各校互学互鉴；同时鼓励高等学校按照不同类型、层次、特色等组建各种教育共同体，形成共商共建共享的审核评估发展链。在高等教育体系上，建立审核评估智库平台，基于全国高等学校审核评估发现的教育规律、优秀案例、突出问题及其政策建议，提交资政报告、研究报告、指导报告，推动高等教育大面积提质增效。

四是建立“三向协同，重在创生”的发展模式。据前文分析发现，教育评价第Ⅰ、第Ⅱ、第Ⅲ向度相互协同才能发挥更大作用，在新一轮审核评估的实践中，处理好三个向度相关措施的关系十分必要，而这种协同只有在审核评估的实践上去摸索、去调适。同时，也要看到，新一轮审核评估虽然在教育评价三个向度上都有政策设计和配套措施，但从结构比例来看，在第Ⅰ向度“关于教育的评价”和第Ⅱ向度“促进教育的评价”上着墨较多，政策及措施也更多、更具体，在第Ⅲ向度“作为教育的评价”上有所体现，但政策多为倡导性质，措施力度也相对较弱，“创生价值”是审核评估进一步发展的着力点和生长点。

为此，高等学校也应在审核评估意愿、能力、组织、创生等方面与教育部和省级教育行政部门的指挥部署、教育评估机构的组织实施同频共振，主动适应新的审核评估要求。

专业认证与审核评估的同频共振

(张安富 刘飞平)

【摘要】专业认证与本科教育教学工作审核评估对保障高校人才培养质量具有同频共振的作用。先进教育理念引领是共同特点,健全的内部质量保障体系是内在要求,点面结合认证与评估是协同作用的着力点,以质图强高质量发展是相同追求,质量文化建设是终极目标。

【关键词】专业认证 审核评估 同频共振

我国从 2006 年开启工程教育认证,后陆续开展了医学教育认证、师范教育认证及理农人文和社科类专业认证试点。截至 2019 年底,全国有 41 所普通高等学校 1353 个专业通过工程教育认证,82 所普通高等学校 221 个专业通过师范类专业认证,105 所高校临床医学专业通过医学教育认证,累计有 375 所高校 1679 个本科专业通过国家认证。^[1]2021 年 3 月 30 日至 31 日,工程教育专业认证结论审议会在京召开,专业认证结论审议委员会全体委员对 2020 年认证的 18 个专业领域的 305 个专业认证结论进行了审议,对各专业类认证委员会的结论审议工作进行了综合评议。^[2]成体系、大规模推进各专业领域认证工作,为我国高校探索了一条与国际教育理念和质量标准等效,同时又具有鲜明中国特色的新型专业建设之路。

第一轮本科教学工作审核评估从 2014 年开始到 2018 年全面完成,探索出“以自己的尺子量自己”、以“五个度”作为衡量高校教育教学工作质量标准的个性化评估新模式,在引导高校“强内涵、促特色”方面作用明显。第二轮《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案》已正式颁发,在总结第一轮审核评估经验和局限的基础上,提出了“五坚持”的基本原则,即坚持立德树人,促进学生全面发展;坚持推进改革,促进高校内涵提升;坚持分类指导、促进高校评估分类;坚持问题导向,促进高校持续改进;坚持方法创新,促进评估三个结合。

就专业认证与审核评估而言，以先进教育理念引导学校教育教学工作是共同特点，建立健全高校内部质量保障体系是内在要求，点面结合分别聚焦专业认证和本科教育教学整体性评估是协同作用着力点，以质图强、促进专业和院校高质量发展是相同追求，以外部评估促进高校内部质量文化建设是终极目标。

一、理念引领：专业认证与审核评估的共同特点

专业认证和审核评估都是秉承以学生为中心、以产出为导向、持续改进的教育理念，并体现于专业认证方案和第二轮本科教育教学审核评估方案。

以学生为中心是专业认证和审核评估的核心理念。其内蕴涵是以学生发展为中心，以学生学习为中心，以学生学习效果为中心，并非以学生自然人个体或群体为中心。管理上，引导高校针对立德树人“软、弱、碎”问题，视学生为服务的“顾客”，强化“三全育人”“五育并举”，为学生在校期间德智体美劳全面发展、健康成长、成才、成人提供优良服务；教学上，引导学校围绕专业人才培养目标和毕业要求，设计教什么（课程体系及教学内容）、怎么教（教学组织形式与方法）、怎么评（考核方式及内容），注重教会学生乐中学、思中学、做中学、创中学、研中学、自主学，即会学；教改上，视学生为教育教学改革主要参与者、依靠者、贡献者，而非冷漠者、旁观者、接受者，教改没有学生的参与就是无的放矢、海市蜃楼；教学评价上，引导学校既要评价教师教得怎么样，又要评价学生学得怎么样，评价学生的知识、能力和素质的变化量（增量）有多大，与毕业要求（或指标点）的符合程度如何；课程考核上，由考核学生“学习成绩”转向考核学生的“学习成效”，由重课程的一次性终结考核转向重支撑毕业要求指标点的课程教学内容实时性考核，真实反映课程教学各阶段进程的成效对毕业要求的贡献度。

以成果为导向（OBE）是专业认证和审核评估方案中引导教育教学改革的基本遵循。内蕴涵是强调教学设计和教学实施的目标是学生通过教育教学过程应取得的学习成果，教学目的是使学生毕业时达到一定能力要求，课程体系设计是基于毕业要求（或指标点）的强支撑、中支撑和弱支撑，一切教学活动、教学过

程都是为了让学生知识、能力、素质达到既定标准，“好”教师和“好”课堂就是有效完成相应教学“支撑”任务。课程目标达成的形成性评价是保证专业教育毕业要求及培养目标达成的重要评价工具和手段^[3]，通过课程教学活动和过程的形成性评价来评判课程目标达成度，如果达成度不高，就应及时依据“PDCA”循环原理进行改进（如图1），及时解决教学中的问题。

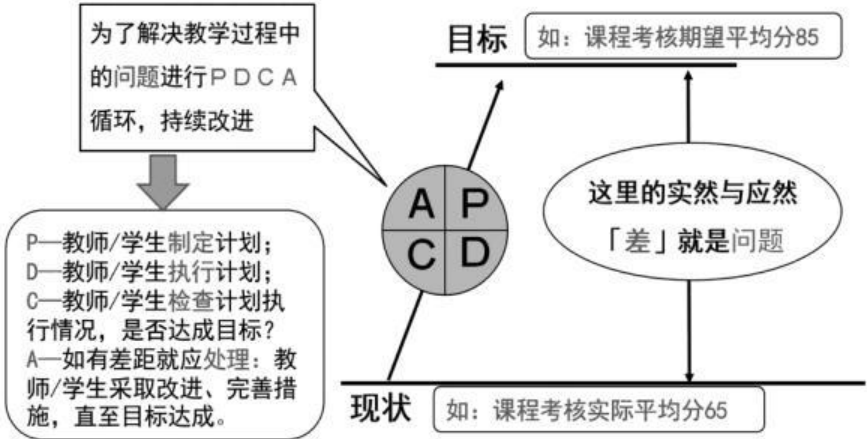


图1 改进教育教学运行过程的PDCA循环

持续改进是专业认证与审核评估引导构建高校内部质量保障体系的关键环节。内蕴涵是要建立面向产出的评价机制，根据评价结果进行改进，形成“评价-反馈-改进-再评价-再反馈-再改进”周期性循环，促进人才培养质量螺旋式提升。整体上讲，专业培养目标、毕业要求、课程教学都应进行评价，教育教学工作参与者、管理者和服务者都应接受评价，教学活动和管理环节都应参加评价，评价结果优劣是持续改进的基本依据。微观层面上讲，首先要对学生进行评价，包括学生生源质量、学习状况及接受教育满意度等，根据评价状况进行改进，促进学生知识、能力和素质的收获(增值)更大;其次，师资队伍方面，要求对教师教育教学质量进行评价，强化教师质量持续提升的责任担当，不断改进教育教学工作；再次，对专业办学条件，如师资队伍数量与结构、专业建设经费与合理使用、教学设施与实验仪器设备、实训实习基地与利用等保障度进行评价，确保各种资源条件能支撑学生能力目标的达成。通过宏观层面全体利益相关者及各部门、各教学单位的自我反思、自我评价、自我持续改进，到微观层面专

业教育教学活动的全面性监测评价与持续改进,实现高校整体建设及专业建设高质量发展水平和提升,是专业认证与审核评估制度设计的初衷。

二、质量保障：专业认证与审核评估的内在要求

全面提高高等教育质量,高校内部质量保障是根本,外部质量保障通过内部质量保障才能发挥实际作用。

工程教育专业认证通用标准是构成专业质量保障体系的核心要素。中国工程教育认证协会 2020 年修订的《工程教育认证标准》分为通用标准和各专业补充标准。通用标准包括学生、培养目标、毕业要求、持续改进、课程体系、师资队伍和支持条件等七个一级指标。七项指标既是工程教育专业认证的基本遵循,本身也构成以学生为中心的“七位一体”工程专业教育教学质量保障体系,即学生是关注的“焦点”,处于“中心”位置,教学设施设备是物质支持条件,教师与教辅人员是师资保障资源,专业与课程是基础教学资源,三个要素围绕学生这个“中心”,支撑并保障其达到专业毕业要求,进而达成专业培养目标。整个人才培养环节都处于质量检测、评价、反馈与持续改进的“闭环管理”(如图 2)。

专业质量保障遵循 OBE 理念,其成效也指向“五个度”,即专业定位与社会需求契合度,专业培养目标与毕业要求(指标点)达成度,师资、课程、条件对专业人才培养的保障度,专业教育教学过程持续改进的有效度,以及学生和用人单位的满意度,从而引导专业设置与社会需求紧密衔接、专业人才培养质量标准与行业企业和社会用人标准紧密衔接、教学过程和方法与实际生产过程和技术流程紧密衔接,切实提高毕业生解决复杂实际问题的应用能力。

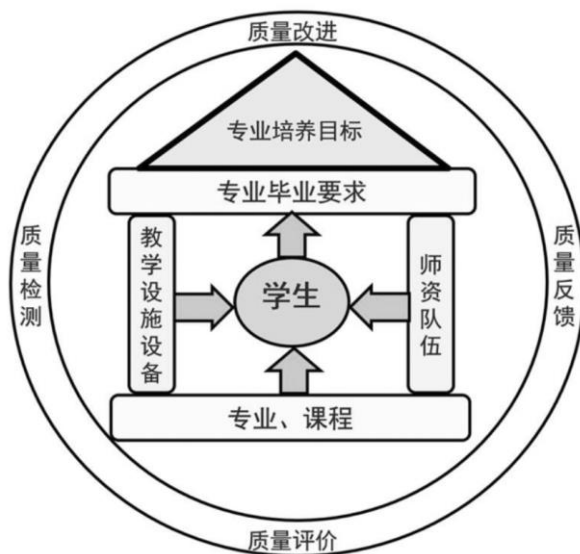


图2 工程专业教育质量保障模型

审核评估引导高校重视内部质量保障体系建设。第一轮《普通高等学校本科教学工作审核评估实施办法》指出：审核评估要突出内涵建设，突出特色发展；强化办学合理定位，强化人才培养中心地位，强化质量保障体系建设，注重建立学校内部质量标准和质量保障体系及其长效机制，不断提高人才培养质量。第二轮《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案》指导思想写到：推动高校积极构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化，建立健全中国特色、世界水平的本科教育教学质量保障体系，引导高校内涵发展、特色发展、创新发展，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。更强调加强高校质量保障体系的审核，强化高校教育教学内涵建设和质量文化建设，推动高校落实高质量发展的主体责任，建立教育教学质量持续改进长效机制。具体而言，第二轮审核评估实施方案分两类四种“评估套餐”。第一类审核评估指标体系的第二个一级指标是高校本科教育教学“质量保障能力”，包括质保理念、质量标准、质保机制、质量文化、质保效果等五个二级指标；第二类审核评估指标体系第六个一级指标是“质量保障”，包括质量管理、质量改进、质量文化三个二级指标；重在审核高校是否强化质量保障意识、是否建立完善的质量标准、是否健全质量保障机制、是否重视质量文化建设、质量保障体系是否有效运行，引导高校建立常态化内部质量审核评估制度，形成持续改进的质量管理闭环。同时，强调上

一轮审核评估学校质量保障体系建设与运行效果是申请第二轮审核评估的条件之一，具有鲜明的引导性。第二轮审核评估指标体系“质量保障的有效度”是衡量高校本科教育教学成效的“五个度”之一。

高校内部质量保障体系建设在教育教学管理工作中的重要性已提高到前所未有的高度。第二轮审核评估阶段，以评促建的关注点有别于前期进行的本科教学工作水平评估和合格评估，已由办学基本条件建设转向高校内部质量保障体系建设，重点关注高校内部质量保障体系“建得怎么样”“运行得怎么样”和最终“效果怎么样”，旨在提高高校内部质量保障体系的适宜性、充分性和有效性。可以说，高校内部质量保障体系建设已成为新时期专业认证和审核评估的方向指引，也是高校内部治理体系现代化建设的重要组成部分。

三、点面结合：专业认证与审核评估的协同作用

专业是人才培养的基本单元，学校是专业的集合体。就人才培养而言，专业人才培养与学校人才培养是局部与全局的辩证统一关系。学校人才培养质量是各专业人才培养质量的整体反映，专业人才培养质量高低直接影响学校整体人才培养质量，加强专业建设就抓住了本科教育内涵建设的“牛鼻子”，提高专业建设水平是提高学校人才培养质量的重中之重。专业认证以学生为中心，以成果为导向，依据七个一级指标，针对特定专业的人才培养质量进行评估，目的是通过对专业认证自评报告的审读和现场考察，判断专业建设过程中人才培养方案制定是否体现 OBE 理念、各门课程及教育教学环节质量目标和标准达成情况、专业毕业要求和培养目标实现程度，发现存在的问题，分析主观与客观原因，从而促进专业建设持续改进。第二轮本科教育教学审核评估吸纳了专业认证的优点，审核评估方案指导思想明确将专业认证倡导的学生中心、成果导向、持续改进理念延伸为审核评估理念，体现了专业认证理念与审核评估理念的统一性。第二轮本科教育教学审核评估分为两类，第一类包含党的领导、质量保障能力、教育教学水平、教育教学综合改革等 4 个一级指标、12 个二级指标和 37 个审核重点，注重对本科教育教学质量保障能力的审核；第二类包括办学方向与本科地位、培养

过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等 7 个一级指标、27 个二级指标和 78 个审核重点，注重对教育教学质量相关要素的审核。第二轮本科教育教学工作审核评估实施方案显示，审核评估是针对各高校人才培养质量的全面审核，评价高校人才培养质量的保障能力，诊断影响高校人才培养质量相关要素的支撑状态，分析这些要素功能体现的程度及存在的不足，通过持续改进更好达成学校整体人才培养目标。

专业认证和审核评估彼此分别从局部与整体 发挥互补和协同功效。第二轮本科教育教学审核 评估方案实施细则明确规定，通过专业认证且在 有效期内的专业，审核评估时可免除对该专业的考察。实践证明，工程教育专业认证对促进高校加强专业内涵建设，对接社会经济发展需求，培养学生解决复杂工程问题能力具有显著作用。第二轮审核评估以立德树人成效作为检验高校一切工作的根本标准，重点审核高校“三全育人”工作格局是否形成、“五育并举”育人体系是否构建，课程 思政与思政课程作用如何，“五个度”评价结果怎样。专业认证与审核评估二者异途同归，在做强本科教育、提高高校人才培养质量方面具有重要共振增效作用。

四、以质图强：专业认证与审核评估的相同追求

基于三维质量观，人才培养质量由外适性质量、内适性质量和个适性质量组成。^[4]其中，外适性质量体现人才培养与国家、社会和行业需求的符合度，是 OBE 理念的具体体现；内适性质量体现人才培养与学校办学定位、人才培养目标定位的符合度，是特色发展理念的具体体现；个适性质量体现人才培养与学生自己的理想、目标和期望的符合度，是以学生发展为中心理念的具体体现。

专业认证的基本功能旨在引导高校依据国家经济社会发展需求设置专业，确立专业培养目标、毕业要求、质量标准和课程体系，改进高等教育供给侧结构，缓解供需矛盾，最大限度满足社会需求，从而提高专业人才培养的“外适性质量”。审核评估的基本功能是以审核评估方案为基本遵循，根据高等教育发展新形势、国家高质量发展新阶段新使命，全面落实立德树人根本任务，建立健全立德树人

落实机制，把立德树人成效作为检验学校一切工作根本标准。突出“以本为本”，确保本科教育教学核心地位；突出“四个回归”，落实“三个不合格”“八个首先”有关要求，引导高校“五育”并举、倾心培养时代新人。强化学生中心、产出导向、持续改进理念，推动人才培养范式从“以教为中心”向“以学为中心”转变。^[5]评判人才培养目标的达成度、社会需求的适应度、师资和条件的保障度、质量保障体系运行的有效度、学生和用人单位的满意度。全方位提高人才培养的“内适性质量”“外适性质量”和“个适性质量”。

新时期，专业认证与审核评估相同功能是：以外生力量引领高校“以评促强”，“做强课程”“做强专业”“做强学校”；倒逼高校加强专业建设、课程建设、教材建设、教学基本条件建设和质量保障体系建设；深入推进“课堂革命”，勇于进入教改“深水区”，打造“金课”、淘汰“水课”；搭乘互联网及教育信息技术快速发展的“便车”，切实变革传统教育教学范式，让学生学习“忙起来”、脑子“动起来”、走到教学“中心来”、考试“严起来”、毕业“难起来”，培养学生的高阶思维、创新意识和发展潜质，以适应我国进入新发展阶段经济社会发展对人才胜任力的新要求，为形成新的发展格局、创造新的发展成就提供高质量的人才智力支撑。

五、质量文化：专业认证与审核评估的中级目标

高校质量文化建设虽是长期过程，却是专业认证和审核评估引领的发展方向 and 终极目标。从实践层面而言，专业认证与审核评估引导高校践行三个“转向”。

从外部评估转向内部质保。高校人才培养质量保障体系建设与有效运行是质量文化建设的基石。专业认证与审核评估实施方案均强调：从重视外部质量评估转向内部质量保障，从重视发挥教学管理部门的作用转向全员性、全程性、全方位“三全管理”，从重视高校内部学术标准转向更加关注社会“客户”需求，从重视资源要素投入转向突出学生发展，形成以学生为中心、以需求为导向、以高校为主体、以过程为重点、以“三全”为抓手的质量保障思路。随着高等教育普

及化不断深入，提高办学层次、类型、模式多样化的高校人才培养质量，需要强化高校师生员工的质量主体责任和内部质量保障能力建设。

从制度约束转向行为自觉。个体或组织的行为自觉是质量文化建设的前提和基础。没有规矩不成方圆。学校教育教学运行管理、学生学籍规范管理、师资队伍建设管理、教学资源配置管理等都需要建立规章制度，做到有法可依，有章可循。制度是用来约束师生员工行为的，是一种外在的他律。制度难免存在设计不周全或者督促执行不力，导致师生员工行为出现偏差，从而影响教育教学质量。第二轮《普通高校本科教育教学审核评方案》指导思想明确指出：“推动高校积极构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化”。^[6]我国高教界，专业认证最早倡导以学生发展为中心、以成果为导向、持续改进的教育理念。二者不谋而合，旨在引导高校加强质量文化建设，以学生发展为核心的价值观、以成果为导向的质量观、以持续改进为路径的发展观指导师生员工行为。当师生员工的价值观、质量观、发展观与学校吻合时，规章制度的作用就变得微不足道，原来依赖制度约束的行为就会转变成为师生员工的自觉行为，传统“科层制”制度约束就会转变为以共同的价值观、质量观、发展观为引领的自主约束，实现高校管理的最高境界——“不管”。

从监测控制转向自查自纠。自查自纠、持续改进既是高校质量文化建设的本质特征，也是博洛尼亚大学成立至今，世界高等教育近千年经久不衰、不断发展壮大的动力机制。改革开放 40 多年来，我国高等教育实现了精英化向大众化再向普及化的“三级跳”发展，得益于经济社会发展和科学技术进步提供的物质条件，但更重要的是，得益于拥有质量文化所蕴含的持续改进的强大动力。^[7]对教育教学过程和活动开展监测与控制是科学管理的重要举措，也是专业认证和审核评估的关注重点，但监测和控制只是外在的质量管理手段，不是个体或组织内在的行为自觉。专业认证与审核评估以问题为导向，倒逼教职员工认识上找差距、工作上找短板、措施上找弱项、落实上找问题，进行自我革命与整改，是提高人才培养质量的根本办法。因为高校质量文化建设，教育教学改革，办学持续发展，

都是在发现问题和解决问题中不断循环递进的。专业认证和审核评估重视引导教职员善于发现问题、敢于正视问题、客观分析问题、认真研究问题、踏实整改问题。有问题很正常、不可怕，而客观上有问题却找不到问题或回避问题或搪塞问题，那倒很不正常，必然存在质量风险。一旦高校全体师生员工能自觉查找问题、自我反省不足、自律纠正缺点、自发追求卓越，随着时间的洗礼，历史的沉淀，蔚然成风，形成习惯，高校质量文化建设成效就不言而喻，与专业认证与审核评估的终极目标就会越来越近。

评估试点

清华大学本科教育教学审核评估专家组意见交流会举行

（2021 年 9 月 29 日）

9 月 28 日下午，清华大学本科教育教学审核评估专家组意见交流会在主楼接待厅举行。教育部审核评估专家组组长丁烈云院士等 9 位专家组成员，教育部高等教育教学评估中心主任范唯、副主任李智，清华大学党委书记陈旭、校长邱勇等校领导班子成员出席会议。会议由教育部审核评估专家组副组长李志义主持。

陈旭首先代表学校对各位专家来校参加审核评估表示欢迎和感谢。陈旭表示，这次评估是教育部在教育强国战略背景下启动实施的新一轮审核评估，是深化新时代教育评价、教育督导改革的重要举措，意义重大。作为全国首家高校接受新一轮本科教育教学审核评估，这是教育部和专家组对清华的高度重视、充分信任，清华大学深知责任重大，必须配合好、完成好这次评估工作。评估工作能够切实帮助我们查找问题和不足，提升本科教育水平，是对学校本科教育教学工作和一流大学建设的一次全面体检。这次评估有助于推动学校进一步实现内涵式高质量发展，落实中央要求，找准发力点。从学校长远发展来看，这次评估也是对学校发展进入新阶段、迈入世界一流大学前列的有力促进。

陈旭指出，对专家组提出的真知灼见、意见建议，我们一定诚恳接受、认真改进，对专家和各位领导带来的宝贵经验、创新做法，我们一定积极借鉴、虚心学习、互学互促。学校党委要进一步强化责任担当，深刻领悟“旗帜”“标杆”含义，高标准落实立德树人根本任务，深化教育综合改革，厚植师生家国情怀，着力培养社会主义建设者和接班人，切实履行好为党育人、为国育才的光荣使命。

作为首家接受此轮本科教育教学审核评估的高校，清华大学高度重视、认真完成了自我评估和相关准备工作，召开多场研讨会深入总结本科人才培养的经验

和不足，研讨面向未来的人才培养目标和本科教育教学组织模式。本次评估中，专家组以多种形式对清华本科教学情况进行了全面深入的考察，对清华本科教学工作有了深入了解，对本科教学中存在的问题形成了基本看法。书院制培养模式的改革探索，写作与沟通课程的建设成效，受到了专家们的普遍关注和充分肯定。

丁烈云代表评估专家组与清华大学交流了审核评估总体情况。根据教育部评估中心的安排，本次评估以线上线下相结合的方式开展。线上评估自4月27日启动，22名专家（含1名学生观察员）参加，通过在线访谈、师生座谈、听课看课，调阅培养方案、试卷、毕业论文等方式深入考察。在春季学期在线评估基础上，专家组9位成员和1位来自兄弟学校的学生观察员于9月27日-28日入校评估，开展广泛调研，交流考察感受，对清华大学本科教学工作形成了集体意见。

丁烈云代表审核评估专家组对清华大学本科教学工作提出四点看法：

第一，以立德树人为根本任务，以服务国家为最高追求，坚守为党育人、为国育才的崇高使命。学校把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，把服务中华民族伟大复兴作为重要使命。在“三位一体”的教育理念和人才培养模式中，把“价值塑造”放在首位；开设“新生导引课”，为大学生扣好第一粒扣子；把思想政治教育元素融入课程教学的各环节，形成课程思政特色；提质增效深化课程改革，不断创新人才培养模式，为广大学生提供优质教育资源；持续深入推进全员全过程全方位育人，支持学生的全面发展等，都体现了学校立德树人中心地位突出，社会主义办学方向明确，为国家培养了一批批德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

第二，坚持“以学生学习与发展成效为核心的教育质量观”，坚守“课比天大”“卓越教学”的教学质量文化传统，质量保障体系健全有效。学校推动“以教为主”向“以学为主”转变，注重发挥教师和学生质量保障体系中的主体作用。完善学分绩（GPA）方案，体现学生成长性评价；将“教师投入”和“学生收获”作为

课程教学评价体系的关键指标；建立“教学档案袋”，多维度记录教师教学过程、教学成效和教师成长；特别是面对疫情挑战，率先开展全体系、成建制、严格按照教学计划时间表进行在线教学，并进行教学质量保障性听课。这些新举措和新成效切实体现了“教书育人是教师的第一学术责任”的深刻内涵，成为不断进行自我超越的内生动力，推动教育教学质量不断提升。

第三，注重价值引领，实现通专融合，在创新人才培养上不断出成果出示范。学校在领导重视、师资投入、资源配置等多方面，都充分体现了“以本为本”。把价值塑造视为根本，提升思政课教学水平，强化各类课程的育人功能，二者同向同行，卓有成效。学校坚定不移地推进和深化教育教学改革，形成了以通识教育为基础、通专融合的本科教学体系。书院制人才培养模式和贯穿全学程的大类培养，使人才培养体系发生了格局性变化。通过学习发展、心理健康、职业发展、全球胜任力等的指导和培养，全方位支持学生发展。

第四，大胆创新本科教育组织模式，勇于在变局中开新局，不断实现新跨越。2014年，清华率先启动综合改革，确立了“三位一体，通专融合，以学为主，多样成长”教育教学改革的总体思路，经过七年持续深入的教育教学改革攻坚战，学校在教育理念、育人实践等方面积累了丰富的经验，为推动我国高等教育理念创新、实践创新、制度创新发挥了先行先试的作用。

专家组一致认为：清华大学以立德树人为根本任务，提出“一流的本科教育是一流大学的底色。”学校树立价值塑造、能力培养、知识传授“三位一体”的教育理念和人才培养模式，深入推进本科教育教学改革，精心谋划，大胆实施，蹄疾步稳，成效显著。清华的本科教育给学生打上了深刻的清华烙印，让他们在永不褪色的底色上成就绚烂的人生。清华大学在我国高校本科教育教学改革中充分发挥了出经验、出示范的重要作用，是当之无愧的中国高等教育的一面旗帜。清华的实践让我们坚信，新时代中国的高等教育完全有能力培养出第一流的创新人才。

会上,专家组各位成员和学生观察员突出问题导向,本着帮助学校发现问题、实现发展的目的,逐一进行了个人意见交流。在对清华大学本科教学工作予以充分肯定的同时,专家组成员围绕思想政治教育、课程体系优化、教学质量保障体系建设、劳动教育体系设计、书院制建设、创新能力培养、医学教育、学生多样化培养等方面提出了意见建议,并希望清华大学作为高等教育的一面旗帜,在本科教育教学中进一步打造“升级版”的清华范式和清华方案。

交流会上,邱勇代表学校再次向各位专家的辛勤付出及对清华本科教育教学工作提出的中肯意见建议表示感谢。邱勇说,面向高校开展本科教育教学审核评估是全面落实中央教育评价改革要求,引导高校坚定正确办学方向、抓实人才培养质量“最后一公里”的重要举措。在教育部高等教育教学评估中心的安排下,评估专家组全体专家以习近平总书记关于教育的重要论述为根本遵循,用心用情创新评估方式方法,通过线上线下相结合等多种方式,既全面、深刻、具体地了解和把握清华本科教育教学情况,又大幅减轻受评高校的评估负担,特别是对学校自 2017 年上一轮评估以来教育教学改革的一系列举措给予了充分肯定,并对清华未来的本科教育发展提出了宝贵的意见和建议,为推动清华进一步深化改革、提升本科教育教学质量提供了强大助力。

邱勇表示,2017 年以来,清华大学在深化实施综合改革的进程中,着重推进本科教育教学改革,同时充分发挥本科评估“以评促建”的作用,通过召开第 25 次教育工作讨论会,在培养方案、课程体系、实践教学、师资建设、评价体系、国际交流合作等方面推出 40 项行动计划,将“三位一体”培养模式上升为教育理念;通过组织学风建设年活动及召开学风建设大会、研究生教育改革发展大会、第 18 次科研工作讨论会,系统总结反思人才培养中存在的问题。清华人始终坚持使命驱动与问题导向,不断强化“教书育人是教师的第一学术责任”,并以实际行动践行价值塑造、能力培养、知识传授“三位一体”教育理念。

邱勇表示,今年 4 月 19 日,习近平总书记来校考察时发表重要讲话,对清华大学的育人传统和办学特色给予高度肯定。总书记指出,110 年来,清华大学

深深扎根中国大地，培育了爱国奉献、追求卓越的光荣传统，形成了又红又专、全面发展的教书育人特色，为国家、为民族、为人民培养了大批可堪大任的杰出英才。总书记强调，建设一流大学，关键是要不断提高人才培养质量。要想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需，抓住全面提高人才培养能力这个重点，坚持把立德树人作为根本任务，着力培养担当民族复兴大任的时代新人。教师是教育工作的中坚力量，要成为“大先生”，做学生为学、为事、为人的示范，促进学生成长为全面发展的人。总书记的重要讲话精神为学校深化本科教育教学改革、坚定“中国教育是能够培养出大师来的”信心提供了重要理论基础与强大精神动力。

邱勇指出，清华大学刚刚迎来 110 周年校庆，站在新的历史起点上，我们要继续加强理论与模式探索，推动育人理念不断创新；要着力提升整体办学水平，为高质量人才培养提供全方位保障；要大力加强师资队伍建设，只有一流的师资才能保证一流大学本科教育的底色。面向新的征程，清华大学将始终坚持党对学校工作的全面领导，坚决贯彻落实党的教育方针，坚持社会主义办学方向；将进一步加强制度建设和文化建设，不断提升学校治理体系与治理能力现代化水平；将持续深化改革，着力提升改革的系统性、整体性、协同性，坚决走内涵式高质量发展道路；通过制定实施“2030 高层次人才培养方案”“2030 创新行动计划”和“2030 全球战略”等中长期战略规划，真正发挥“旗帜”“标杆”的责任担当，在出人才、出成果、出经验、出示范方面发挥引领作用，努力开拓中国特色世界一流大学建设的崭新局面。

范唯代表教育部评估中心对专家组成员的付出表示感谢。她充分肯定了清华大学率先参与新一轮本科教育教学审核评估的使命担当，并围绕三个关键词谈了考察感受：一是从容，清华有从容的气质，舍得为本科教育下力气花功夫，投入精力和资源，从制度设计层面考虑本科人才培养，脚踏实地地推进各项工作；二是醇香，这次审核评估是一次难得的交流活动，专家组成员有不同的学术背景和经验认识，能够从不同角度观察清华办学，提出宝贵意见，评估的过程有着醇

香的味道，值得慢慢品味；三是初心，评估中心的初心是希望用审核评估的方式帮助学校改进提升，助力学校改革和“双一流”建设。范唯最后表示，希望清华以评估结果为参照，进一步提高办学水平，祝愿清华未来越办越好，把中国特色社会主义一流大学建设的旗帜越举越高。

上海交通大学本科教育教学审核评估专家意见交流会举行

（2021 年 9 月 28 日）

9 月 27 日下午，上海交通大学本科教育教学审核评估专家意见交流会在闵行校区文博楼报告厅举行。教育部审核评估专家组组长、北京大学原校长林建华，副组长朱泓，专家组成员闻德亮、黎孟枫、钟秉枢、冯晓云、张光新，青年教师代表王梓萌、学生观察员陈怡沁，教育部高等教育教学评估中心副主任李智以及有关工作人员，上海交通大学校长林忠钦，党委常务副书记顾锋，副校长奚立峰，党委副书记、副校长王伟明，医学院副院长胡翊群，教务长吴静怡以及学校相关院系、部处负责人参加会议。会议由林建华主持。

此前，9 月 26 日，教育部审核评估专家组已在评估说明会上，向上海交通大学党委书记杨振斌、校长林忠钦说明了审核评估工作相关情况。

林建华代表评估专家组向上海交通大学介绍此次专家组入校考察情况。根据教育部制定的新一轮审核评估方案，此次审核评估分为评估申请、学校自评、专家评审、反馈结论、限期整改、督导复查六个阶段。入校考察前，22 位专家已在线上审阅了上海交通大学的自评报告，并进行了线上访谈座谈、听课看课、文卷审阅，形成了入校核查的问题清单。此次专家组通过入校深入考察，进一步了解各方面的情况，并形成了专家组意见。

林建华代表专家组发表意见。他指出，上海交通大学历史悠久，是改革开放后发展得最快的大学之一，享有崇高的声誉。全校从上至下对本科教育教学高度重视，形成了良好的立德树人氛围；学校把思政教育和专业教育深度结合，提出的“让每个学生更优秀”的教育质量理念，真正体现了以学生为中心的教育思想；对教师的培养和教育教学改革高度重视，教育教学保障体系到位，营造了良好的教书育人氛围；教育的国际合作作为上海交通大学的突出特色，在关注学生专业能力建设的同时高度重视学生“软能力”的培养，形成了良好的教学文化，希望其溢出效应，能更好地推动学校教育教学改革发展。

林建华指出，当前中国的高校正在从单纯的教育教学型大学向多重职能的研究型大学转变。为了赶超世界高水平的一流大学，我们要建立优良的学术文化和教育教学文化，要把包括青年教师、青年学生在内的人才培养作为一个学校最核心的任务，这是我们将来面临的非常艰巨的任务和挑战。作为此次本科教育教学审核评估的先行试点，上海交通大学是我国高等学校的佼佼者、领头雁，国家和社会对学校都寄予了很高的期望，希望上海交通大学不负厚望，通过全面推进教育教学改革，能够把学校办得更好，获得更全面的发展，为国家做更多的贡献。

与会专家组成员、青年教师代表和学生观察员在对上海交通大学本科教育教学工作予以充分肯定的同时，本着突出问题导向、帮助学校发现问题、实现发展的原则，逐一交流了个人意见，围绕以学生为中心教学理念、本科教学质量保障体系建设、教学基层组织建设、思政教育、学生发展与支持、完善五育并举、鼓励高层次师资投入本科教学、加强教材建设等方面提出了意见建议，并祝愿上海交通大学不断推进改革发展、在中国本科教育教学方面发挥示范引领，在扎根中国大地、办中国特色社会主义世界一流大学的道路上不断进步。

林忠钦代表学校，对以林建华为组长的本科教育教学审核评估专家组的辛苦工作表示感谢，对大家认真负责的工作态度表示敬意。教育部评估组做了大量线上工作，又入校进行实地考察，专家组指出的学校的教学质量保障机制不够完善、教育质量理念不够落地、高水平师资教学投入引导机制不够健全等问题都十分精准到位、中肯客观、直指症结。专家们提出的改进建议都非常精准到位、务实可行；专家组的会诊意见、治病良方，是学校发展的宝贵财富，学校将充分研究吸收各位专家的意见，推动整改工作，全校上下提高思想认识，各二级单位制定切实整改方案，明确责任人和完成时限进行推进；将及时总结立标杆，通过审核评估，将典型经验、做法和成效，内化为学校的建设制度和校园文化。

李智代表教育部高等教育教学评估中心，向专家组的全心投入和辛勤付出表示感谢，对上海交通大学积极承担审核评估试点工作表示感谢。他强调，要提高站位，进一步认识新一轮审核评估的重要性。开展新一轮审核评估是教育部党组

深入贯彻落实中央深化新时代《教育评价改革总体方案》的重大举措，是高教战线主动适应高等教育转段发展的需要，是建设高质量高等教育体系的重要保障，更是以校外评估促进学校本科教育教学改革进一步深化，全面提高人才培养能力的有效手段。要以评促强，助力中国特色社会主义一流大学建设。为党育人、为国育才是高等教育的历史使命。上海交通大学率先在全国参加第一类审核评估首批试点，要通过以评促建，以评促强，积极为中国特色社会主义一流大学建设发挥先行探路示范的能力。要狠抓落实，全面确保新一轮审核评估整改工作取得实效。他表示，希望学校进一步做好评估的后半篇文章，落实评估整改工作，以评促改，全面推动学校教育教学工作高质量发展，同时也为全国新一轮审核评估工作的全面推进起好步、开好局、打好样。

中国农业大学本科教育教学审核评估工作推进会

（2021 年 11 月 17 日）

为持续深化贯彻落实全国教育大会以及中央人才工作会议精神，为全校上下全面迎接并做好本科教育教学审核评估各项工作统一思想及动员部署，11 月 17 日上午学校召开本科教育教学审核评估工作推进会。校长孙其信出席会议并讲话，对做好本科教育教学审核评估的时代背景和重大意义进行了分析研判和重点强调，并就高质量完成本科教育教学审核评估任务提出工作要求。副校长辛贤、杜太生，党委副书记王勇出席会议。副校长林万龙主持会议。

孙其信强调，本次本科教育教学审核评估是在新时代学校深化贯彻落实全国教育大会精神、中央人才工作会精神、结合当前学习贯彻党的十九届六中全会精神的具体行动，与此同时也是学校落实中央巡视整改任务、推动学校事业高质量发展的具体举措，事关重大、意义重大、责任重大。

孙其信强调，学校参与本科教育教学审核评估试点，要从过程上、内容上、形式上、结果上全方位、立体化展示学校近年来本科教育教学取得的成绩和进展，树立与学校办学定位、办学地位相符的本科教育教学样板。

一是要站在“为党育人、为国育才”的政治高度，全面提升本科教育教学工作。习近平总书记在全国教育大会上的讲话为高等教育的根本任务和实现教育现代化指明了方向目标，为加快推进教育现代化、建设教育强国提供了根本遵循。在中央人才工作会议上，习近平总书记强调要下大气力全方位培养、引进、用好人才，高校特别是“双一流”大学要发挥培养基础研究人才主力军作用。学校要充分认识开展此次评估的重大意义，精准领会、全面贯彻习近平总书记重要指示精神，对标对表、谋准谋实学校本科教育教学各项工作，为实现建设教育强国战略目标培养更多优秀人才。

二是要识变应变，全面掌握新形势下开展本科教育教学的新模式。教育部启动新一轮本科教育教学审核评估试点工作，探索实施评估分类。学校主动作为、

积极申报、参与试点，要准确把握本次审核评估的新方式、新模式、新要求，正确认识审核评估中的导向变化、内涵变化、体系变化，全面掌握线上评估、分类考察、多元评价等全新方式方法，全面对接新时代本科教育教学新要求，扎实推进学校本科教育教学改革创新。

三是要坚定自信，走出一条具有农大特色的人才培养自主道路。近年来，学校始终坚持立德树人根本任务，以习近平总书记给全国涉农高校回信精神为指引，持续深化本科教育教学改革，不断提升学生知农爱农情怀担当和强农兴农本领能力，举全校之力出台了一系列改革政策、实施了一系列改革措施，在思政课程与课程思政，一流专业、课程、教材建设，基层教学组织改革，国际教育交流合作以及新农科人才培养等方面取得了一系列重大标志性成果。我们要在优异成绩中总结经验，在挫折失败中吸取教训，在问题短板上精准发力，厚植基础、坚定信心，打赢本科教育教学审核评估的攻坚战，走出一条具有农大特色的、独立自主的、自信自强的人才培养道路。

就扎实做好本科教育教学审核评估各项具体工作，确保高质量完成评估任务，孙其信提出三点工作要求：

一是思想上高度重视。思想自觉引领行动自觉，思想上重视才能确保行动上有力。各部门、各学院要把此次评估作为当前阶段的重要任务，作为提升学校办学质量的重要抓手，全力以赴做好评估工作。

二是组织上高效有序。学校层面对评估的全局工作进行统筹部署，更需要各部门、各学院攻坚克难、落实落地，要健全联动机制、保障信息畅通，确保审核评估工作顺利完成。

三是行动上层层落实。学校迎评办公室要抓好落实、积极督办，各部门、各学院特别是二级党组织要切实担当起领导责任，把全面做好评估工作的责任扛在肩上、抓在手上、落实在行动上，把落实好巡视整改任务和推动学校发展改革紧密、有机融合，以新一轮审核评估为契机，全面提升本科教育教学水平，为培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人做出新的贡献。

会上，本科生院常务副院长曹志军就“本科教育教学审核评估自评报告”及“教师教学体验调查报告”“在校生学习体验调查报告”等内容做详细汇报。林万龙副校长就做好本科教育教学审核评估相关具体工作提出工作要求，做出安排部署。

党政办公室、党委宣传部、党委学生工作部、党委教师工作部、本科生院、科学技术发展研究院、发展规划处、人事处、财务处、国际合作与交流处、就业创业办公室、校友工作办公室、团委等单位主要负责人，各学院（教学部）主要负责人及迎评办公室全体工作人员参加会议。

中国农业大学本科教育教学审核评估线上评估工作总结

11月15日至12月8日，我校完成了新一轮本科教育教学审核评估线上评估。审核评估专家通过研读“1+3+3”报告、线上看课、调网教学文档、访谈校领导及管理人员、访谈毕业生用人单位、访谈毕业生、与教师和学生代表座谈、教师及学生代表暗访等多种方式对我校本科教育教学进行了全面评估。

【线上看课】

国际专家通过专门网站观摩了我校国际学院六门全英文授课课程。

【调阅文档】

国内评估专家调阅培养方案总计104份；调阅试卷50门次，总计234份试卷；调阅毕业论文68份，试卷和论文涉及18个教学单位。国际评估专家调阅国际学院11门次课程试卷，总计110份试卷；调阅毕业论文11份。

【线上访谈】

校领导方面，学校党委书记接受了书面访谈，学校校长、分管学生工作副书记、分管人事和财务副校长、分管教学副校长、分管外事和信息化副校长接受了线上访谈。

管理人员方面，评估专家对党委学生工作部部长、本科生院常务副院长、国际学院分党委书记、本科生院通识与创新教育中心主任、高等教育研究中心管理人员进行了线上访谈。

线上评估期间，国内专家访谈了毕业生就业单位负责人、毕业生代表，与青年教师代表、教师代表和在校生代表举行了在线座谈。国际专家单独访谈了工学院4位教师和人文与发展学院2位教师。

【暗访考察】

为进一步了解学校本科教学及各方面管理情况，线上评估阶段，评估中心派青年教师及学生观察员入校进行了暗访考察。

安徽大学举行本科教育教学审核评估专家意见交流会

（2021 年 10 月 1 日）

9 月 29 日下午，安徽大学本科教育教学审核评估专家意见交流会在磬苑校区协同创新大楼学术报告厅举行。教育部审核评估专家组组长瞿振元教授等 8 位专家，教育部高等教育教学评估中心主任范唯、副主任李智，安徽省教育厅厅长赵振华，校党委书记蔡敬民、校长匡光力等校领导班子成员出席会议。会议由瞿振元主持。

在完成线上网络数据分析、平台考察、线上综合诊断的基础上，专家组入校开展为期三天的实地考察工作，进行了深度访谈、听课看课、考察走访、文卷审阅、师生座谈、问题诊断等 80 多个考察项目。基于构建“质量共同体”理念，围绕提升人才培养质量与能力这一关键问题，专家组逐一进行了个人意见交流。专家组成员在对安徽大学本科教学工作予以充分肯定的同时，围绕办学方向与本科定位、培养过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等方面提出了真诚的意见和宝贵的建议，并希望安徽大学作为安徽省高等教育的“排头兵、领头雁”，能为安徽省高等教育和经济发展贡献“安大智慧”。

瞿振元介绍了线上与入校评估整体情况，对安徽大学勇担大任、率先进行第二类第 1 种（B1 学术型）“重点以学术型人才培养为主要方向”的审核评估试点表示肯定、赞赏和感谢。他指出，上一轮本科教育教学审核评估意见反馈后，安徽大学坚持当下问题整改与质量保障长效机制建设和本科教育教学水平全面提升相结合，坚持问题整改和总结经验、发扬成绩、巩固成效相结合，注重凝练学校办学特色，在综合改革、“双一流”建设当中确立了新坐标，取得了新成效。瞿振元说，审核评估不是改进本科教育工作、提高本科教育教学质量的终点，交流及问题整改是新一轮教育教学改革与建设工作的起点，希望本次审核评估能够成为全校师生更加重视本科教育教学质量的助推器。

范唯指出，本轮审核评估是服务学校明确自我定位，柔性站队的一次全新尝试；本轮审核评估有一个全新的转变，就是把评价权交给评估专家组，把质量主体地位交给学校，教育行政主管部门、评估中心、评估专家与大学一起形成了一个“质量共同体”，本轮评估呈现出了一个平常心、正常态、“学校安安静静、专家兢兢业业、过程干干净净”的全新气象；希望安徽大学进一步做好评估的后半篇文章，重评估、真评估、用评估，落实落细评估整改工作，制定整改方案，明确整改主体责任，强化整改组织保障，切实建立起持续改进的工作机制。坚持当前与长远相结合，将持续整改工作与学校“十四五”规划建设结合起来，“以评促建、以评促改、以评促管、以评促强”，全面推动学校教育教学工作高质量发展。

赵振华代表安徽省教育厅对各位评估专家三天紧张辛勤的评估考察工作表示感谢，对教育部高等教育教学评估中心长期以来对安徽高等教育改革发展的关心和支持表达敬意。他说，专家组以严谨的作风、开阔的视野和负责的态度，对安徽大学本科教育教学工作进行一次全面的会诊，不仅为学校“把脉问诊”，客观分析了学校本科教育教学工作中存在的问题和不足，更为学校“开方抓药”，对学校本科教育教学工作提出了指导性非常强的意见和建议，他对安徽大学提出三点要求：一要巩固评建成果，办好人民满意的大学，二要发扬评建精神，努力服务“三地一区”建设，三要认真总结试点经验，深入推进安徽省新的审核评估工作。赵振华还强调这次评估是教育部评估中心对安徽大学的信任，希望学校梳理好、总结好试点工作的新思路新方法，为教育部评估中心完善方案和指标体系，贡献“安大智慧”“安大力量”。蔡敬民代表学校向辛勤参与评估工作的各位专家表示诚挚的敬意，向教育部评估中心、省委教育工委省教育厅长期以来对安徽大学的建设发展和本科教育教学工作的悉心指导表示感谢，向安徽大学全体师生员工的积极奉献表示感谢。他指出，各位专家严谨求实的工作态度，认真负责的敬业精神，深入细致的工作作风，影响、感染和教育安徽大学的每一位师生员工，各位专家在高等教育教学上用心、用情、用力、用功，用精神与行动为安徽大学树立了好的榜样。安徽大学一定会继续向新高度攀登，不辜负各位专家的关心和厚望。

匡光力代表全校师生员工对专家组的评估和交流意见表示衷心的感谢。匡光力指出，各位专家发表的真知灼见，充分体现了先进的教育理念和学术水平，对我校未来发展具有重要的指导意义。匡光力强调安徽大学全面贯彻党和国家的教育方针，坚持以立德树人为根本任务，努力打造“一流本科、一流质量”的教育品牌，坚定不移把提高教育质量和人才培养水平作为学校的永恒主题和长期任务。学校将以这次评估为新的起点，在本科教育教学上做好三个方面的工作：一是坚持“国际知名国内一流高水平大学发展目标不动摇”，二是坚持打造一流的本科教育教学质量不放松，三是坚持以评促建促改促强不懈怠，着力建立质量保障长效机制，促进学术型人才培养工作。学校一定认真研究发展新思路，抓紧制定和落实整改措施与方案，争分夺秒地推进各项整改工作，努力健全持续提高教育教学质量的长效机制，努力开创本科教育与研究生教育、专业建设与学科建设有机衔接、紧密互动、共同发展的新局面，促进我校本科教育教学向更高层次和更高水平跨越。

安徽大学各教学单位党政主要负责人、分管教学负责人，相关职能部门负责人，校教学督导组代表，联络员，学校办公室、教务处、教学质量监控与评估处等有关工作人员参加会议。

常熟理工学院：本科教育教学审核评估启动仪式

（2021 年 5 月 8 日）

今年初，教育部正式印发《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案》，对 2021 年-2025 年新一轮审核评估工作作出总体部署。常熟理工学院作为第二类第二种“应用型”试点院校，参加国家新一轮审核评估试点工作。5 月 6 日，常熟理工学院本科教育教学审核评估启动仪式通过网络在线举行，省教育厅副厅长顾月华出席会议并讲话。

顾月华介绍了江苏重视高等教育的措施和做法，指出江苏教育始终将立德树人作为本科教育的根本任务，牢牢把握高等教育基本规律和人才成长规律，把全面提高本科教育质量特别是人才培养质量作为高等教育的首要任务，努力培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，打造发展质量高、社会贡献度高、群众认可度高的高等教育，为“两争一前列”引领下的“强富美高”新江苏建设提供重要支撑。

顾月华高度评价常熟理工学院作为“国家教育体制改革”试点高校敢为天下先、敢做标杆的精神。表示省教育厅一贯支持常熟理工学院结合区域经济社会发展需求，始终坚持地方性、应用型、开放性的办学定位，探索与行业企业深度融合、协同育人的应用型人才培养模式，走特色发展之路。

顾月华希望常熟理工学院在迎评过程中以“平常心、正常态”对待自我评估过程，以“学习心、开放态”对待专家评估考察。敞开胸怀虚心求教，准确反馈试点信息，扎实做好评后整改。省教育厅将全力配合评估试点工作，除支持常熟理工学院搞好试点外，还要按照教育部要求，尽快落实我省评估实施方案和总体规划，为全面推开审核评估工作做好示范。

会上，教育部高等教育教学评估中心副主任李智，专家组长、中山大学原校长黄达人，常熟理工学院党委书记朱士中分别发言。审核评估专家组成员、省教育厅高教处和评估院负责人、常熟理工学院全体校领导和师生代表参加了会议。

常熟理工学院本科教育教学审核评估专家意见交流会举行

(2021 年 10 月 20 日)

10 月 20 日上午，常熟理工学院本科教育教学审核评估专家意见交流会在东湖校区知新楼三楼会议室举行。教育部本科教育教学审核评估专家组组长、中山大学原校长黄达人，副组长、安徽大学党委书记蔡敬民，专家组成员孙道胜、严欣平、陈敏、曹荣、李亚东、姚卫新、于宝证，教育部高等教育教学评估中心副主任李智以及有关工作人员，江苏省教育厅二级巡视员冯大生、一级调研员蔡华、省教育评估院副院长吴立平，常熟理工学院党委书记朱士中、校长江作军等全体校领导班子成员出席会议。会议由蔡敬民主持。

朱士中首先代表学校向各位专家表示诚挚的敬意，向教育部高等教育教学评估中心、江苏省教育厅、江苏省教育评估院长期以来对常熟理工学院的建设发展和本科教育教学工作的悉心指导表示感谢。他指出，自 5 月份线上评估开始，21 位线上专家和 9 位进校专家对我校本科教育教学工作进行了全面深入细致的评估考察，各位专家求真务实的工作态度，认真负责的敬业精神和深入细致的工作作风，令我们敬佩、感动。他强调，这次把常熟理工学院作为新一轮审核评估的试点学校，是学校一次难得的发展机遇，学校党委要进一步强化责任担当，办好应用型大学，切实履行好为党育人、为国育才的光荣使命。

黄达人代表评估专家组介绍了线上评估和入校评估的整体情况。入校考察前，21 位专家已在线上审阅了常熟理工学院的自评报告，并进行了线上访谈座谈、听课看课、文卷审阅，形成了入校核查的问题清单。在完成线上网络数据分析、平台考察、线上综合诊断的基础上，专家组入校开展为期两天的实地考察工作，通过深度访谈、听课看课、师生座谈、校内外实践教育基地及用人单位考察走访等，进一步了解各方面的情况，并形成了专家组意见。

黄达人代表专家组反馈了考察意见。他指出，专家组对常熟理工学院上一轮审核评估以来的整改情况进行了核查，核查表明学校对必须整改的两个问题高度重视，并且进行了认真整改，效果显著。一是师资队伍数量水平问题，二是质量

保障持续改进问题。专家组一致认为，常熟理工学院本科教育教学改革的举措以及成效体现为：60多年来，常熟理工学院在探索中求发展，在建设中求突破，在改革中求创新，率先探索向应用型转变的发展思路，形成了理工为主，多学科协调发展的办学格局，走出了一条具有自身特色的发展道路。学校确立了“注重通识、融入业界”的人才培养理念，以一流专业建设为引领，以专业认证为抓手，以产教融合校企合作为路径，积极推进教育教学改革，积极探索基于现代产业学院的应用型人才培养模式，持续提升人才培养质量。

黄达人指出，常熟理工学院取得的成效突出表现在四个方面：一是坚持党的全面领导，学校始终坚持党委在学校事业发展中的领导核心地位，把党的全面领导体现在管党治党、办学治校的全领域，贯穿学校各项事业发展的全过程。学校注重以高质量的党建推动学校事业的高质量发展，培养担当民族复兴大任的时代新人。二是落实立德树人根本任务，做到有迹可循，有据可考。学校把师德师风作为第一标准，打造“理工星空”等宣传品牌；学校加强文化育人，打造原创话剧，潜移默化，润物无声；努力实现全员育人。三是以专业认证为抓手，推进本科教育教学。学校将专业认证作为提升应用型人才培养质量的重要抓手。通过开展工程、师范、商科等类型专业认证，带动全校所有专业按照“学生中心、产出导向、持续改进”的理念，修订人才培养方案，通过实施常熟理工学院认证式专业评估方案，构建起基于专业认证需求的“校-院-专业”三级质量保证体系，专业建设有成效。四是以现代产业学院为载体，不断深化产教融合。常熟理工学院行业学院建设实践起步较早，在探索过程中持续优化，通过不断创新与行业企业的合作模式，持续推动产教深度融合，完成了从专业学院、行业学院，到现代产业学院的转型，先后创建了多家面向产业集聚，行业特色鲜明的现代产业学院。

基于新一轮审核评估的要求，黄达人对常熟理工学院发展提出个人建议：第一，要重视评价数据的积累。既要注重教育教学改革的举措，也要重视改革成效方面大的数据积累。第二，应该从更高的站位来看待评价数据。第三，评价工作

要做好调查反馈，要改进优化，也要有稳定性。他认为，学校良好的大学文化氛围既是一个大学软实力的体现，也是核心竞争力。

围绕办好应用型大学、提升应用型人才培养质量与能力这一关键问题，与会专家组成员在对常熟理工学院本科教育教学工作予以充分肯定的同时，本着问题导向，逐一进行了个人意见交流。专家组成员针对学校办学方向与本科定位、培养过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等方面，指出了学校教育教学中的问题与不足，并提出了真诚中肯、积极宝贵的意见和建议。

江作军表示，专家们本着“对高等教育负责，对学校负责、对学生负责”的严谨工作态度，用先进的理念、开阔的视野、丰富的经验，高质量、高效率地完成了评估工作。专家们的会诊开方，对我校进一步深化教育教学改革、提高人才培养质量和高质量发展有重要的指导意义和推动作用。他指出，参加这次审核评估试点，对我校的发展具有重大的意义，让我们进一步认识了当前高等教育发展的趋势，进一步厘清了学校存在的问题，找准了学校未来发展的思路，坚定了学校推进一流应用型大学建设的信心和决心。学校将以新一轮审核评估指导思想和指标体系的主要关切点为引领，在后续整改中，着力关注以下三个方面：一是完善“三全育人”格局，落实“十大育人体系”，二是坚持“应用型”定位，紧扣“一流”目标，三是遵循“三大”教育理念，建设“五自”质量文化。

冯大生代表江苏省教育厅，对专家组和评估中心领导的辛勤工作和精心指导表示衷心的感谢。他说，常熟理工学院地处苏南经济发达地区，为江苏应用型高校的奋斗发展，探索了一条切实可行的道路。本次评估，是对近年来该校本科教育教学质量与教育教学改革的检验，必将对学校高质量发展起到积极的推进和促进作用。学校要及时梳理专家提出的宝贵意见，制定整改方案，落实整改责任制，确保整改工作取得实效。省教育厅也将加强对学校整改工作的指导，采取积极有效的措施，帮助学校解决教育教学工作以及学校全局发展中存在的困难与问题。他对常熟理工学院提出三点要求：一是要进一步以学生为中心，全面提升学校的

教育教学水平。学校要将这次评估整改工作与”十四五“规划的修订完善和学校建设发展有机结合起来，聚焦立德树人根本任务，实现高质量内涵发展。二是要进一步着眼大局，着力开展一流应用型本科高校建设。学校要聚焦区域经济社会发展，强化区域导向，在服务江苏产业城市，促进高质量发展格局中提升学校的整体发展水平。三要进一步总结经验，助推江苏省新一轮审核评估工作。常熟理工学院作为全国新一轮审核评估试点高校之一，要认真总结试点经验。常熟理工学院承担了本科教育教学审核评估江苏方案研制课题，学校要在总结本次评估试点工作的基础上，为完善全省新一轮审核评估实施方案贡献常理工智慧与力量。

李智代表教育部高等教育教学评估中心，向专家组的全心投入和辛勤付出表示感谢，对常熟理工学院积极承担审核评估试点工作表示感谢。他强调，第一，要提高站位，进一步认识新一轮审核评估的重要性。开展新一轮审核评估是教育部党组深入贯彻落实中央深化新时代《教育评价改革总体方案》的重大举措，是高教战线主动适应高等教育转段发展的需要，是建设高质量高等教育体系的重要保障，更是以校外评估促进学校本科教育教学改革进一步深化，全面提高人才培养能力的有效手段。第二，要以评促强，助力本科教育高质量发展。这次学校率先参加应用型评估方案的试点，目标在于以评促强，为新时代应用型本科高校办学先行探路、示范引领。通过评估，切实推进了学校立德树人机制的建设和落实，切实推进了应用型高校建设的步伐。要进一步树牢应用型办学定位的思想共识，进一步深化应用型人才培养的教学改革，进一步凝聚应用型人才培养的多方力量。通过评估，切实深化本科教育教学改革。第三，要狠抓落实，确保新一轮评估整改工作取得实效。评估工作的出发点在于持续改进，评估的落脚点在于整改，新一轮审核评估做得好不好，关键在于问题找得准不准，整改到不到位。他希望常熟理工学院珍视专家们的宝贵意见，进一步做好评估的后半篇文章，落实评估整改工作，全面推动学校教育教学工作高质量发展，同时也为全国新一轮审核评估工作的全面推进作出贡献。

辽宁石油化工大学举行本科教育教学审核评估专家意见交流会

(2021年10月21日)

10月20日下午，辽宁石油化工大学本科教育教学审核评估专家意见交流会在第七会议室举行。教育部审核评估专家组组长、评估专家委员会副主任委员、北京师范大学原校长钟秉林，副组长、中国石油大学（华东）党委副书记、副校长刘华东，专家组成员付志峰、蒋毅坚、张树永、张玉苍、曲霞、钱建华，教育部高等教育教学评估中心院校评估处处长盛敏，辽宁省教育厅党组成员、副厅长张国林，辽宁省教育厅督导处处长邱连波，校党委书记郭长义、校长钱建华等全体校领导班子成员出席会议。会议由专家组副组长刘华东主持。

专家组组长钟秉林代表专家组反馈了考察意见。他表示，初到辽宁石油化工大学有两点感受，既亲切又感动。辽宁石油化工大学是一所具有鲜明行业特色的工科院校，地处非省会城市，在条件非常艰苦的背景下，在长期办学过程中，班子团结，带领全校师生员工，按照既定的目标定位，不断深化教育教学改革，不断加强各方面建设，为我国石油化工行业和辽宁省经济社会发展做出了重要贡献。

钟秉林指出，新一轮本科教育教学审核评估试点工作坚持立德树人、分类指导、问题导向、方法创新，对高校全面提高立德树人建设成效、明确办学定位和人才培养总目标、持续提升人才培养能力具有重要的推动作用。学校要以此次审核评估试点工作为契机，在做好为全国同类型高校示范打样的同时，强化评估整改和内涵建设，为高水平应用型大学建设奠定坚实基础。在我国，地方院校向应用型转型、大力培养应用型本科人才是大部分本科院校的责任，从这点来说，辽宁石油化工大学作为试点的示范作用影响相对更大。他指出，自上一轮本科教学工作审核评估后，学校高度重视，根据专家组提出的意见、建议，整改认真，举措到位，成效明显，在办学定位、专业结构、培养过程、队伍建设和资源投入等方面都取得了很好的成绩。钟秉林强调，大学发展、教育发展的一个重要特点就是长期积累，学校应以此为基础，与本次审核评估相结合，强化整改，遵循规律，持之以恒，加快发展。教育行政部门应加大对学校的政策、资源，特别是经费

的支持力度，一方面确保生均拨款足额到位，另一方面进一步加大专项经费投入。针对高等教育普及化背景下开展的新一轮审核评估，钟秉林组长从国家和行业层面高站位提出三点工作改进的指导性建议：一是学校办学定位清晰，人才培养目标明确，但还需加强目标定位的内涵挖掘和共识达成；二是学校重视人才培养模式改革和教学改革，成效明显，教学资源的投入力度不断加大，在专业建设改革和教师教学能力提升方面需进一步推动；三是内部质量保障体系建设不断加强，成果明显，保障体系的有效性有待逐步提升，协同各方推进质量文化建设。

专家组副组长刘华东介绍了线上评估和入校考察的整体情况。受教育部高等教育教学评估中心委托，专家组从2021年5月8日起对辽宁石油化工大学本科教育教学开展审核评估工作，新一轮审核评估采取线上与入校评估相结合的方式进行，来自不同领域的21位专家通过调阅材料、线上访谈分别提出问题。在前期线上评估工作基础上，本科教育教学审核评估专家组一行9位专家于10月18日-20日对学校开展了为期三天的实地考察，通过进行材料调阅、随机走访、深度访谈、师生座谈、听课看课等100余项考察项目，进一步了解各方面情况，并形成了专家组意见。

专家组对辽宁石油化工大学主动承担第二类第二种“以应用型人才培养为主”的审核评估试点表示赞赏与感谢。对学校以抚油精神、雷锋精神、工匠精神涵养能源报国的家国情怀，对本科教育教学审核评估的高度重视，以评促建、以评促改、以评促强的明显成效，印象深刻。在对辽宁石油化工大学本科教育教学工作予以充分肯定的同时，本着突出问题导向、帮助学校发现问题、实现发展的原则，专家组成员逐一进行了个人考察意见交流。围绕办学方向与本科定位、培养过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等关键性指标提出了宝贵的意见和建议。

钱建华代表学校向专家组的辛勤工作、向教育部评估中心和辽宁省教育厅对学校发展的一贯支持表示衷心的感谢。他表示，各位专家以高度负责的态度，严谨求实的作风，深钻细研的精神，通过听、看、问、查、研等环节，对学校本科

教育教学工作进行了多角度、全方位、深层次的检查指导和把脉问诊，并以开阔的视野、客观公正的态度和对高等教育的博大情怀和远见卓识，对学校本科教育教学工作作出了实事求是、符合实际的评价意见，既肯定了学校在多年办学历程中所形成的鲜明石化办学特色和立德树人所取得的明显成效，又提出了中肯的整改意见和建议，为学校提供了宝贵的启示和指导，是学校今后在办学改革、建设和发展工作中的一笔宝贵财富。钱建华强调，辽宁石油化工大学全面贯彻党的教育方针，坚持立德树人根本任务，厚植“人才培养是本、本科教育是根”的理念，坚定不移走特色化、应用型、地方性发展道路，育人底蕴深、行业特色强、人才培养实，打造以教学强化实践、教师强调双能、科研强调服务“三位一体”的应用型人才培养模式。钱建华表示，将以本次评估为契机，坚持问题整改和巩固成效相结合，把牢方向，坚持建成国内一流高水平应用型大学发展目标不动摇；持之以恒，坚持提升一流本科教育教学质量不动摇；以评促建，坚持建立教育教学质量保障长效机制不动摇，以优异的整改成果回报专家们对学校的关心和帮助，回馈评估中心、教育厅领导对辽宁石油化工大学的关爱和厚望。

张国林代表辽宁省教育厅对专家组各位专家三天来不辞辛劳、夜以继日的评估考察工作表示敬意，对教育部高等教育教学评估中心长期以来对辽宁高等教育改革发展的关心和支持表达感谢。他说，各位专家以严谨的作风、开阔的视野和负责的态度，在充分肯定成绩的同时，对辽宁石油化工大学本科教育教学工作进行了一次全面的会诊，对学校教育教学工作提出了具有很强的指导性和可操作性的意见和建议，对学校改革、发展、建设具有重要的意义。他希望辽宁石油化工大学以此次评估为起点，继续高度重视本科教育教学工作，努力办好人民满意的大学；不断强化内涵建设，服务辽宁全面全方位振兴发展；扎实落实整改任务，发挥审核评估试点的示范作用。

盛敏代表教育部高等教育教学评估中心向各位专家的全心投入和辛勤付出，向辽宁省教育厅、辽宁石油化工大学对试点工作的支持和做出的贡献表示衷心的感谢。她强调，要提高站位，进一步认识新一轮审核评估的重要性；要以评促强，

助力本科教育高质量发展；要狠抓落实，全面确保新一轮审核评估整改取得实效。她表示，辽宁石油化工大学率先在全国参加第二类第二种审核评估试点，通过以评促建、以评促强，积极为新时代应用型本科办学先行探路、示范引领。她希望学校切实肩负起“为党育人、为国育才”的光荣使命，进一步做好评估的“后半篇文章”，认真梳理分析专家意见交流会提出的问题建议及正式反馈的专家组审核评估报告，制定切实可行的评估整改方案，明确整改主体责任，强化整改组织保障，夯实整改过程管理，切实建立起持续改进的工作机制，把当前与长远相结合，将持续整改工作与学校“十四五”规划建设结合起来，以评促改，全面推动学校教育教学工作高质量发展，为全国新一轮审核评估工作推进起好步开好局打好样。

郭长义代表学校全体师生对专家们的辛勤付出致以崇高的敬意，对教育部评估中心、省委教育工委和省教育厅多年来对学校建设发展和本科教育教学工作的关心、支持和帮助表示衷心的感谢。他指出，辽宁石油化工大学有幸成为全国六所评估试点高校之一，是教育部、省教育厅对学校的充分信任与厚爱，更是学校深刻领悟中央精神、加快教育改革、推动事业发展的重大机遇。通过评估，学校对新一轮审核评估的方向性、质量至上的导向性、评估体系的科学性、分类评估的精准性、评估方法的创新性加深了认识，进一步增强了学校深化本科教育教学改革、推动内涵高质量发展、建设高水平一流应用型大学的信心和决心。他强调，学校将对专家开出的问题清单紧抓不放，建账立卡、逐一销号。学校将毫不动摇地坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的教育方针，以立德树人为根本，以深化改革为动力，以打造一流本科教育教学为目标，坚持“以本为本”，推进“四个回归”，着力建立科学的教育评价体系，有效引导教师热爱教学、倾心教学、研究教学，浓厚大学质量文化氛围，巩固夯实人才培养的中心地位和本科教育教学的核心地位，推动本科教育教学工作向更高水平攀升跨越，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，切实履行好为党育人、为国育才的崇高使命。